



GEODEZYJNA IZBA GOSPODARCZA

00-043 Warszawa, ul. Czackiego 3/5

tel./fax /22/ 827-38-43

e-mail: biuro@gig.org.pl

strona internetowa: www.gig.org.pl



BIULETYN INFORMACYJNY NR 14



Warszawa, czerwiec 2014 rok

CZŁONKOWIE GIG 201 FIRM I PRZEDSTAWICIELE REGIONALNI STAN NA 30.06.2014 R.



XXII WALNE SPRAWOZDAWCZE ZGROMADZENIE CZŁONKÓW GIG

W dniach 13 i 14 czerwca 2014 r. odbyło się w Poznaniu XXII Walne Sprawozdawcze Zgromadzenie Członków Geodezyjnej Izby Gospodarczej. W pierwszym dniu tj. 13 czerwca 2014 r. przeprowadzono Sympozjum na temat: „Problemy wykonawców prac geodezyjnych przy współpracy z Ośrodkami Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej”. Pan Władysław Baka Członek Rady GIG i Przewodniczący Stowarzyszenia Firm Geodezyjnych Ziemi Andrychowskiej przedstawił wprowadzający referat pt.: „Identyfikacja problemów wynikających ze współpracy geodetów-wykonawców z ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej”. Opracowanie to stanowi załącznik do sprawozdania z działalności GIG. W dyskusji po referacie, zarówno geodeci wykonawcy, jak i urzędnicy wskazali na konieczność zmian w organizacji geodezji. Powszechnie żądano zakazu wykonywania prac geodezyjnych przez urzędników, stwierdzono, że liczba osób kształconych na kierunkach geodezyjnych i kartograficznych jest wielokrotnie za duża, uznano, że poziom nauczania w stosunku do lat ubiegłych zdecydowanie się obniżył.

W dniu 14 czerwca 2014 r. odbyły się obrady Walnego Sprawozdawczego Zgromadzenia Członków GIG. Podczas spotkania Prezes Izby złożył sprawozdanie z działalności GIG za okres od 20.06.2013 r. do 14.06.2014 r. Sprawozdanie stanowi załącznik Nr 1 do Biuletynu. Protokół z obrad XXIII Walnego Sprawozdawczego Zgromadzenia Członków GIG przygotowany przez Karola Sołtysiaka Członka Rady GIG stanowi załącznik Nr 2 do Biuletynu. W trakcie obrad przedyskutowano najważniejsze sprawy wykonawstwa geodezyjnego i uchwalono istotne wnioski, które zebrała i zredagowała Komisja Wnioskowa w składzie: Elżbieta Jędrzejewska – Filek, Bogdan Grzechnik, Jakub Krawczak. Wnioski uchwalone na XXII Walnym Sprawozdawczym Zgromadzeniu Członków GIG stanowią załącznik Nr 3 do Biuletynu.

ZACHODNIOPOMORSKI ODDZIAŁ GEODEZYJNEJ IZBY GOSPODARCZEJ

Sprawozdanie Prezesa Oddziału z działalności Zachodniopomorskiego Oddziału Geodezyjnej Izby Gospodarczej stanowi załącznik Nr 4 do Biuletynu.

Serdecznie zapraszamy wszystkich zainteresowanych do udziału w jubileuszowej XX Konferencji w Pogorzeliczy pt. „Prawo geodezyjne w społeczeństwie obywatelskim”, która odbędzie się w dniach 25-27 września 2014 r. Szczegółowe informacje o Konferencji umieszczone są na stronie internetowej Zachodniopomorskiego Oddziału GIG www.geodezia-szczecin.org.pl

SAMORZĄD ZAWODOWY GEODETÓW I KARTOGRAFÓW

Wynikiem prac Zespołu roboczego ds. opracowania koncepcji samorządu zawodowego geodetów i kartografów są „Tezy do projektu ustawy o samorządzie zawodowym geodetów i kartografów”, które stanowią materiał do dyskusji. Członkowie Zespołu zwrócili się do Prezesów organizacji: GIG, PGK, PTG, SGP, SKP z prośbą o przedyskutowanie we władzach Tez opracowanych przez Zespół, zebranie uwag i propozycji oraz przekazanie ich do Zespołu do dnia 30 czerwca 2014 r. Na dzień 7 lipca br. zaplanowane jest poszerzone posiedzenie Zespołu z udziałem Głównego Geodety Kraju i Prezesów organizacji. Podczas tego spotkania omówione zostaną dotychczas wykonane prace, przedstawione zgłoszone uwagi i sugestie do Tez oraz naszkicowany dalszy tok postępowania. Skorygowany tekst Tez zostanie następnie upubliczniony i skierowany do dyskusji wśród członków w/w organizacji. Późną jesienią 2014 r. planowane jest zorganizowanie ogólnośrodowiskowej Konferencji na temat samorządu zawodowego geodetów i kartografów.

NOWELIZACJA USTAWY PRAWO GEODEZYJNE I KARTOGRAFICZNE – PILNE KONSULTACJE ROZPORZĄDZEŃ

Geodezyjna Izba Gospodarcza przekazała do GUGiK-u zebrane opinie i sugestie zmian w projektach rozporządzeń Ministra Administracji i Cyfryzacji, które wynikają z projektu nowelizacji ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne:

- w sprawie wzoru zgłoszenia prac geodezyjnych, wzoru zgłoszenia prac kartograficznych, wzoru zawiadomienia o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych oraz wzoru protokołu weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
- w sprawie sposobu i trybu uwierzytelniania przez organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej dokumentów opracowanych przez wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych na potrzeby postępowań administracyjnych, sądowych lub czynności cywilnoprawnych,
- w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie zbiorów danych lub innych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, sposobu wydawania licencji oraz ich wzorów oraz wzoru Dokumentu Obliczenia Opłaty.

W/w projekty wejdą w życie w dniu 12 lipca br., tj. w dniu wejścia w życie ustawy z dnia 5 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw.

KOMUNIKAT

w sprawie opłat geodezyjnych za udostępnianie materiałów zasobu wykonawcom prac geodezyjnych, którzy wykonują te prace w trybie ustawy o zamówieniach publicznych

Uprzejmie informujemy, że zgodnie z art. 40a ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, który wejdzie w życie z dniem 12 lipca 2014 r., opłaty geodezyjnej nie pobiera się za udostępnianie wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych materiałów zasobu – w przypadku prac geodezyjnych lub prac kartograficznych wykonywanych w celu realizacji określonych w ustawie zadań organów administracji geodezyjnej i kartograficznej lub Głównego Geodety Kraju, po podpisaniu umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego obejmującego takie prace.

Przepis ten dotyczy również wykonawców prac geodezyjnych, którzy przed nowelizacją ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, dokonali zgłoszenia prac geodezyjnych wykonywanych w trybie ustawy o zamówieniach publicznych, a które to prace nie zostały do dnia 12 lipca 2014 r. zakończone. Zniesienie obowiązku uiszczenia opłaty dotyczy również pobranej opłaty zaliczkowej.

W razie ewentualnych sporów lub konieczności zainicjowania sporu z organami w ww. względzie prosimy o kontakt z Geodezyjną Izbą Gospodarczą lub bezpośrednio z Kancelarią Radcy Prawnego Ewy Prejs w Toruniu, tel. 56 655 22 86, e-mail: kancelaria@taxlaw.pl.

Jednocześnie informujemy, iż zakwestionowanie nałożenia spornej opłaty lub żądanie zwrotu pobranej opłaty zaliczkowej winno nastąpić w możliwie najszybszym terminie.

SPRAWY ZWIĄZANE Z KODEKSEM URBANISTYCZNO-BUDOWLANYM

Pan Prof. Zygmunt Niewiadomski Przewodniczący Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Budowlanego zwrócił się m.in. do GIG z prośbą o przedstawienie uwag i propozycji do podstawowej wersji Kodeksu urbanistyczno-budowlanego.

Pan Kazimierz Bujakowski Główny Geodeta Kraju w dniu 24 czerwca 2014 r. zwrócił się do Pana Prof. Bogdana Neya Przewodniczącego Państwowej Rady Geodezyjnej i Kartograficznej oraz do Prezesów organizacji: GIG, PGK, SGP z propozycją wspólnego omówienia przedmiotowego projektu, skonsultowanie przygotowanych uwag i propozycji oraz ewentualne wypracowanie wspólnego stanowiska dotyczącego podstawowej wersji projektu Kodeksu.

W dniu 7 lipca 2014 r. zostaną zakończone konsultacje przepisów. Ostateczna wersja projektu ma być gotowa pod koniec tego roku. W zamierzeniu rządu Kodeks urbanistyczno-budowlany ma zostać uchwalony jeszcze w tej kadencji parlamentu i kompleksowo regulować cały proces inwestycyjno-budowlany.

KRAJOWA IZBA GOSPODARCZA

Dnia 26 czerwca 2014 r. odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Krajowej Izby Gospodarczej w trakcie którego dokonano korekty Statutu KIG, aby umożliwić uczestnictwo KIG w pracach Komisji Trójstronnej. W spotkaniu uczestniczył Członek Rady GIG Karol Sołtysiak.

WYSTĄPIENIE DO MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

W dniu 30 czerwca 2014 r. Geodezyjna Izba Gospodarcza przekazała Panu Markowi Biernackiemu Ministrowi Sprawiedliwości stanowisko na temat projektu ustawy o biegłych sądowych. Pismo stanowi załącznik nr 5 do Biuletynu.

Prezes GIG

Rafał Piętka

Załączniki:

1. Sprawozdanie z działalności GIG za okres od 20.06.2013 r. do 14.06.2014 r.
2. Protokół z XXII Walnego Sprawozdawczego Zgromadzenia Członków GIG
3. Wnioski uchwalone na XXII Walnym Sprawozdawczym Zgromadzeniu GIG
4. Sprawozdanie Prezesa Oddziału z działalności ZOGIG
5. Pismo do Ministra Sprawiedliwości

SPRAWOZDANIE z działalności Geodezyjnej Izby Gospodarczej za okres od 20.06.2013 r. do 14.06.2014 r.

W okresie sprawozdawczym organy GIG działały w następującym składzie:

Prezydium Rady GIG :

Rafał Piętka - Prezes
Sławomir Leszko - Wiceprezes
Jan Poleć - Wiceprezes
Krzysztof Rogala - Wiceprezes

Członkowie Rady:

Rafał Piętka, Sławomir Leszko, Jan Poleć, Krzysztof Rogala, Władysław Baka, Bogdan Grzechnik, Jakub Krawczak, Mirosław Pawlik, Karol Sołtysiak, Tomasz Soszka, Konrad Tusiński.

Komisja Roziemcza działała w składzie:

Mirosław Schumacher, Alfons Jacko, Władysław Kulesza.

Komisja Rewizyjna działała w składzie:

Weronika Borys, Rafał Kraska, Jan Malicki.

Zgodnie ze Statutem GIG wszystkie mandaty członków organów Izby wygasły z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia Sprawozdawczo - Wyborczego. W związku z tym nastąpiło m.in. wygaśnięcie stanowisk Przedstawicieli Regionalnych ustanowionych na V Kadencję Izby oraz wygaśnięcie stanowisk zarządu Zachodniopomorskiego Oddziału GIG. Zgodnie z ustaleniami Rada GIG zwołała zebrania wyborcze Członków regionu, które poprowadzili:

Władysław Baka w Regionie Małopolskim w dniu 29 października 2013 r.

Jan Poleć w Regionie Podkarpackim w dniu 31 października 2013 r.

Krzysztof Rogala w Regionie Śląskim w dniu 10 grudnia 2013 r.

Rafał Piętka w Regionie Pomorskim w dniu 28 lutego 2014 r.

Karol Sołtysiak w Regionie Mazowieckim w dniu 17 kwietnia 2014r.

Mirosław Pawlik w Regionie Łódzkim w dniu 23 kwietnia 2014 r.

Tomasz Soszka w Regionie Wielkopolskim w dniu 7 maja 2014 r.

W Regionie Dolnośląskim nie odbyły się jeszcze wybory Przedstawiciela Regionalnego /brak kandydata/. Rada GIG musi również zarządzić ponowne wybory w Regionie Śląskim ponieważ, podczas przeprowadzonego zebrania wyborczego w dniu 10 grudnia 2013 r. nie powiódł się wybór Przedstawiciela Regionalnego i został wybrany tylko zastępca.

Ustanowieni Przedstawiciele Regionalni:

Jan Karpień - Region Małopolski, Wojciech Musz – Region Podkarpacki, Andrzej Żylis – Region Pomorski, Piotr Wiśniewski - Region Mazowiecki, Adrian Cichoń – Region Łódzki, Grzegorz Siciński - Region Wielkopolski, Region Śląski i Dolnośląski – Wakat.

Małgorzata Wykurz-Zastępca PR Region Małopolski, Józef Krok- Zastępca PR –Region Podkarpacki, Maciej Kozielczyk – Zastępca PR – Region Pomorski, Paweł Świderek- Zastępca PR Region Łódzki, Dariusz Przybycień- Zastępca PR – Region Śląski, Karol Juściński- Sekretarz – Region Podkarpacki.

Zachodniopomorski Oddział GIG:

W dniu 12 października 2013 r. odbyło w Pogorzeliczy zebranie sprawozdawczo-wyborcze Zachodniopomorskiego Oddziału Geodezyjnej Izby Gospodarczej.

W dniu 30 października 2013 r. zarząd ukonstytuował się w następującym składzie:

Konrad Tusiński - Prezes Oddziału
Stefan Balcer - Wiceprezes
Andrzej Paluch - Sekretarz
Janina Kapelczak - Członek Rady Oddziału
Kazimierz Tusiński - Członek Rady Oddziału.

Członkowie GIG

Na dzień 14.06.2014 r. Geodezyjna Izba Gospodarcza liczy 202 członków (Od XXI Walnego Zgromadzenia w 2013 r. przystąpiło do Izby 8 firm a wystąpiło głównie ze względów ekonomicznych 16 firm)

Komisje GIG

Rada Izby ustanowiła na lata 2013-2017 cztery stałe Komisje i desygnowała ich Przewodniczących:

- Komisja Regionów i Interwencji - Krzysztof Rogala
- Komisja Prawa - Sławomir Leszko
- Komisja ds. Szkoleń – Rafał Piętka
- Komisja ds. Samorządu Zawodowego – Władysław Baka.

Karol Sołtysiak odpowiada za współpracę z Krajową Izbą Gospodarczą.

Roman Kasprzak został upoważniony do współpracy z CLGE.

Rada Izby w okresie sprawozdawczym spotykała się 5 razy w dniach: 14 sierpnia 2013 r., 28 listopada 2013 r., 6 marca 2014r., 13 maja 2014 r., 13 czerwca 2014 r. omawiając wszystkie bieżące sprawy.

Głównym źródłem informacji o działalności Geodezyjnej Izby Gospodarczej jest strona internetowa www.gig.org.pl, na której poza podstawowymi informacjami o Izbie, na bieżąco są zamieszczane informacje o wszystkich wydarzeniach i działaniach podejmowanych przez GIG.

W okresie sprawozdawczym wydane zostały Biuletyny Informacyjne Nr 11, Nr 12 i Nr 13, zawierają one szczegółowe informacje o działalności w poszczególnych kwartałach 2013 i 2014 roku, są one również dostępne na stronie internetowej Izby. Załącznikami do wymienionych Biuletynów Informacyjnych są m.in. stanowiska i wystąpienia Izby w poszczególnych sprawach, będących przedmiotem jej działania, odpowiedzi na te wystąpienia oraz sprawozdania z przebiegu prac w tym zakresie.

Podstawowe działania w ramach poszczególnych Komisji

Wyrokiem z dnia 25 czerwca 2013 r. w sprawie K 30/12, wydanym na skutek wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, Trybunał Konstytucyjny stwierdził niekonstytucyjność części prawa geodezyjnego i kartograficznego w zakresie upoważnienia ustawowego do wydania rozporządzenia wykonawczego dotyczącego opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne. Geodezyjna Izba Gospodarcza w związku z tym wystosowała w dniu 9 lipca 2013 r. apel do Głównego Geodety Kraju, by na kanwie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego rozpocząć prace nad nowym prawem geodezyjnym i kartograficznym. GGK zwrócił się do GIG o zaopiniowanie projektu założeń projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne. Zgodnie z wcześniejszą deklaracją włączyliśmy się w konsultacje społeczne. Na naszej stronie internetowej został

opublikowany przygotowany przez Prezesa Izby komentarz do założeń ustawy o zmianie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne w zakresie opłat, tekst konsultacji społecznej do projektu założeń wypracowany przez Geodezyjną Izbę Gospodarczą i Stowarzyszenie Firm Geodezyjnych Ziemi Andrychowskiej opracowany przez Władysława Bakę, propozycje zmian do projektu założeń przygotowane przez Przemysława Wiśniewskiego i Andrzeja Żylisa.

W dniu 2 grudnia 2013 r. zostało przekazane do GUGiK-u stanowisko GIG w sprawie projektu założeń projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne z dnia 9 października 2013 r. w zakresie dotyczącym zmiany treści jej art. 11. Stanowi załącznik nr 4 do Biuletynu Nr 12.

Prezes Izby współpracował z wieloma posłami na Sejm RP a z Posłem Tomaszem Kuleszą zostało wypracowane zapytanie złożone w formie interpelacji poselskiej do Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie związanej z planowaną nowelizacją ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne w tym w szczególności jej art. 11 oraz art. 40 – 41b.

W dniu 28 maja 2014 r. Prezes Izby aktywnie uczestniczył w posiedzeniu Komisji Infrastruktury i w posiedzeniu sejmowej podkomisji analizującej nowelizację Prawa geodezyjnego i kartograficznego zgłaszając liczne poprawki.

Geodezyjna Izba Gospodarcza brała czynny udział w opiniowaniu wszystkich przepisów dotyczących geodezji oraz w dyskusjach i spotkaniach konsultacyjnych. Szczególnie Komisja Prawa pod kierownictwem Sławomira Leszko zajmowała się tą tematyką.

W dniu 4 października odbyło się spotkanie Prezydium Rady Izby z Grzegorzem Langiem Dyrektorem Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych w Ministerstwie Gospodarki. Podczas spotkania wskazaliśmy bariery administracyjne utrudniające wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie geodezji oraz przedstawiliśmy propozycje zmian w obowiązujących ustawach.

W dniu 10 października 2013 r. zostały przesłane Panu Kazimierzowi Bujakowskiemu Głównemu Geodecie Kraju uwagi i propozycje zmian w projekcie rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii.

Geodezyjna Izba Gospodarcza w dniu 12 listopada 2013 r. przekazała do Ministerstwa Gospodarki opinię w sprawie projektu IV ustawy deregulacyjnej.

W dniu 14 listopada 2013 r. GIG przekazała Panu prof. Zygmuntowi Niewiadomskiemu Przewodniczącemu Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Budowlanego propozycje do Tez projektu Kodeksu urbanistyczno-budowlanego, prezentując pogląd, że ze względów bezpieczeństwa oraz w związku z koniecznością bezkolizyjnego usytuowania projektowanych sieci, przyłączy oraz podziemnych instalacji wewnętrznych z istniejącymi lub projektowanymi obiektami budowlanymi, właściwe jest reaktywowanie Zespołów Uzgodnień Dokumentacji Projektowej. Materiał ze szczegółowymi propozycjami i uwagami przedstawionymi przez Izbę stanowi załącznik nr 1 do Biuletynu Nr 12.

Geodezyjna Izba Gospodarcza przekazała w dniu 30 stycznia 2014 r. Panu Kazimierzowi Bujakowskiemu Głównemu Geodecie Kraju zebrane opinie i sugestie zmian w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Geodezyjna Izba Gospodarcza przekazała w dniu 5 lutego 2014 r. do Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii wykaz osób rekomendowanych przez Izbę do pracy w komisji kwalifikacyjnej do spraw uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii.

W dniu 19 marca 2014 r. Izba przekazała do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju uwagi i propozycje do projektu ustawy o zmianie ustawy-Prawo budowlane wraz z uzasadnieniem.

Podstawowym kryterium skuteczności działania Izby jest liczba wystąpień interwencyjnych i pomoc udzielana członkom GIG. Reagujemy na wszystkie zgłoszenia o nieprawidłowych działaniach administracji, a wszelkie skargi staramy się w miarę naszych możliwości analizować i nie pozostawić bez odpowiedzi.

W związku z problemami zgłaszanymi przez naszych członków występującymi w Powiecie Piaseczyńskim dotyczącymi interpretacji art. 95 pkt 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. „o gospodarce nieruchomościami”, Geodezyjna Izba Gospodarcza przekazała w dniu 15 lipca 2013 r. stanowisko w tej sprawie, które stanowi załącznik Nr 3 do Biuletynu Nr 11.

Geodezyjna Izba Gospodarcza otrzymała skargę dotyczącą sposobu funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu. W Biuletynie Informacji Publicznej Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ umieszczono komunikat dotyczący terminów obsługi wniosków o przyjęcie dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej do zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Termin pełnej obsługi wniosku o przyjęcie do zasobu w ośrodku dokumentacji ustalono na 24 dni robocze, powołując się m.in. na § 9 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 16 lipca 2001 r. w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz. Podany przepis stanowi, że czynności kontroli wykonywane są niezwłocznie, nie później niż w ciągu 6 dni roboczych od dnia złożenia dokumentacji do kontroli. Taki też termin przytoczono w komunikacie z przeznaczeniem na kontrolę techniczną. Pozostałe 18 dni roboczych przeznaczone są na przetworzenie operatu do postaci cyfrowej, aktualizację baz danych oraz poświadczenie dokumentów dla zamawiającego. Sławomir Leszko Wiceprezes GIG w dniu 19 lutego 2014 r. wystosował pismo do GUGiK-u prosząc o spowodowanie w trybie nadzoru przestrzeganie obowiązującego prawa. Uważa, że przywołanie § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego nie może skutkować wydłużeniem terminu obsługi roboty geodezyjnej bez względu na sposób przekazania dokumentacji. Pełna treść pisma stanowi załącznik nr 4 do Biuletynu Nr 13. Pismo zostało również przekazane do wiadomości do Pani Lidii Danielskiej WINGiK i do Pana Andrzeja Krygiera Dyrektora Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ w Poznaniu. W dniu 3 marca 2014 r. ZGiKM GEOPOZ wskazał, że w związku z zaistniałą sytuacją oraz możliwością błędnej interpretacji komunikatu został on usunięty ze strony Biuletynu Informacji Publicznej, informacja stanowi załącznik nr 5 do Biuletynu Nr 13. Odpowiedź od Pani Lidii Danielskiej WINGiK, która uznała za uzasadnioną skargę stanowi załącznik nr 6 do Biuletynu Nr 13.

W związku z prośbą Członka Izby o interwencję w sprawie wprowadzonych przez Ośrodki na Śląsku dni wolnych od obsługi firm geodezyjnych w dniu 6 lutego 2014 r. Izba skierowała do Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii wystąpienie, w którym wnioskujemy o interwencję i podjęcie niezbędnych działań nadzorczych w zakresie nagminnie spotykanej praktyki wprowadzania przez większość Ośrodków w kraju tzw. „dni wewnętrznych”. Pismo zostało również skierowane do wiadomości WINGiK w całym kraju. W odpowiedzi na nasze pismo Pan Mirosław Puzia Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego przekazał zbiorcze zestawienie „dni wewnętrznych” w śląskich ODGiK-ach. Poinformował, że zwróci się z prośbą do Starostów o rozważenie dostosowania regulaminu pracy urzędu bądź zmiany zarządzenia, aby jednostki wykonawstwa geodezyjnego mogły być obsługiwane codziennie w godzinach pracy urzędu. Nagłośnienie tej sprawy już przyniosło odpowiedni efekt, niektóre ośrodki zaczęły codziennie obsługiwać jednostki wykonawstwa geodezyjnego.

Geodezyjna Izba Gospodarcza działając w interesie naszego członka oraz innych geodetów wykonawców pracujących na terenie powiatu puławskiego zwróciła się z prośbą do Pana Stanisława Kochańskiego Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego o rozważenie możliwości przeprowadzenia kontroli w Starostwie Powiatowym pod kątem prawidłowości procedur i przestrzegania obowiązujących przepisów przy przyjmowaniu dokumentacji geodezyjnej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

GIG na wniosek członka Izby skieruje pismo o zaniechanie obciążania wykonawców map do celów projektowych obowiązkami nieodpłatnego wykonywania dodatkowych asortymentów prac nie związanych bezpośrednio z rodzajem zleconych prac i nie związanych z charakterem projektowanych inwestycji, którym wykonywane zlecenie ma służyć.

Geodezyjna Izba Gospodarcza wystąpiła w grudniu 2013 r. do członków Izby z pytaniem jakie mają trudności i problemy w których mogą im pomóc organy Izby. Członkowie Rady Izby włączyli się w udzielanie odpowiedzi na zgłoszone przez firmy geodezyjne tematy.

Komisja Regionów i Interwencji oprócz realizacji zadań statutowych podjęła czynności przygotowawcze do udziału w debacie z przedstawicielami PKP na temat: „Geodezja w procesach inwestycyjnych PKP”. Debata ma się odbyć w ramach programu „Lunch z Kurierem” (KURIER to pismo branżowe PKP). Załącznikiem Nr 1 do sprawozdania jest opracowanie: „Geodezja a PKP- jak to widzi Geodezyjna Izba Gospodarcza nasze propozycje na debatę”.

Geodezyjna Izba Gospodarcza w okresie sprawozdawczym zorganizowała zgodnie z Planem następujące szkolenia:

- 12 grudnia 2013 r. w Poznaniu szkolenie na temat: „Rozgraniczanie i podziały nieruchomości w praktyce”,
- 12 lutego 2014 r. w Warszawie szkolenie na temat: „Opracowania geodezyjne i formalno-prawne dla dróg i kolei”,
- 4 marca 2014 r. w Krakowie szkolenie na temat: „Rozgraniczanie i podziały nieruchomości w praktyce” ,
- 25 marca 2014 r. w Warszawie szkolenie na temat: „Rozgraniczanie i podziały nieruchomości w praktyce”,
- 29 kwietnia 2014 r. w Gdańsku szkolenie na temat: „Rozgraniczanie i podziały nieruchomości w praktyce”.

Wszystkie wyżej wymienione kursy poprowadzili Bogdan Grzechnik i Zenon Marzec. W szkoleniach wzięło udział 160 uczestników. Ta działalność edukacyjna przynosi Izbie znaczny, dodatkowy dochód przeznaczany na działalność statutową.

Geodezyjna Izba Gospodarcza będzie przygotowywać do zdobycia uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii. W terminie 11-13 kwietnia 2014 r. odbyło się pierwsze szkolenie przygotowujące do egzaminu na uprawnienia z zakresu I. Kurs poprowadził Pan Józef Iwanicki, pracownik naukowo-dydaktyczny na Wydziale Geodezji i Kartografii Politechniki Warszawskiej.

Geodezyjna Izba Gospodarcza w ramach wygranego przetargu opracowała pytania egzaminacyjne na uprawnienia zawodowe.

W dniu 13 czerwca 2014 r. zorganizowaliśmy Sympozjum na temat: „Problemy wykonawców prac geodezyjnych przy współpracy z Ośrodkami Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej”. Załącznikiem Nr 2 do sprawozdania jest referat Pana Władysława Baki pt. „Identyfikacja problemów wynikających ze współpracy geodetów – wykonawców z ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej”.

Stanowisko do współpracy z CLGE

Roman Kasprzak delegat Izby do CLGE, na bieżąco informował Radę GIG o zagadnieniach podnoszonych przez Radę CLGE m.in.: o kolejnej deregulacji zawodów w krajach Unii Europejskiej, o projekcie CLGE pn. Dynamic Professional Knowledge Base (w dość dowolnym tłumaczeniu: Aktywna Baza Wiedzy o Zawodzie).

Od listopada 2013 do 28 stycznia 2014 Rada CLGE pracowała nad stanowiskiem odnośnie zawodów regulowanych w Unii Europejskiej. Geodezyjna Izba Gospodarcza była jedną z niewielu organizacji-członków CLGE, która wysłała swoje opracowanie w tej sprawie. W wyniku prac Rady CLGE i zespołu roboczego powstał dokument pt.: *“CLGE Position Paper in favour of the regulation of the surveying profession”* (Stanowisko CLGE w sprawie regulacji zawodu geodety).

Generalnie CLGE stoi na stanowisku, że zawód geodety nie powinien być deregulowany, a w krajach gdzie nie jest regulowany, należałoby regulację wprowadzić.

Aktywna Baza Wiedzy o Zawodzie w zamyśle jej projektodawców gromadzić będzie zbiorczo dane o zawodzie geodety i kartografa w krajach członkowskich CLGE i będzie dostępna publicznie. Stosowną aplikację do założenia i prowadzenia bazy, CLGE zleciło do wykonania profesjonalnej firmie informatycznej i wg danych CLGE, ramy tej aplikacji są gotowe. Obecnie poszczególne państwa członkowskie CLGE powinny przystąpić do wypełniania bazy danymi ze swojego państwa.

CLGE poinformowała GIG o ukazaniu się dokumentu pt. : *„OPINIA Sekcji Jednolitego Rynku, Produkcji i konsumpcji w sprawie roli i przyszłości wolnych zawodów w europejskim społeczeństwie obywatelskim w 2020 r.”* Dokument ten, będący opracowaniem Komisji Europejskiej, może być bardzo pomocny w pracach Zespołu roboczego do spraw opracowania koncepcji samorządu zawodowego geodetów i kartografów, którego GIG jest aktywnym członkiem. W/w opinia w dużej mierze współgra ze stanowiskiem GIG w sprawie społecznej roli geodezji i kartografii jako zawodu zaufania publicznego (zawodu wolnego).

Stanowisko do współpracy z Krajową Izłą Gospodarczą

Karol Sołtysiak w dniu 29 sierpnia 2013 r. brał udział w spotkaniu członków Grupy B-8. Podczas spotkania zostało omówione stanowisko Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w sprawie likwidacji samorządu zawodowego urbanistów oraz stanowisko do projektu ustawy o ułatwianiu dostępu do wykonywania niektórych zawodów regulowanych. W dniu 19 grudnia 2013 r. brał udział w obradach Rady Krajowej Izby Gospodarczej, podczas tego spotkania, został omówiony program działania KIG na 2014 rok.

Karol Sołtysiak w dniu 17 lutego 2014 r. spotkał się z Panią Marzeną Rudnicką z firmy Rudnicka & Consulting i ekspertem Centrum Adama Smitha. W wyniku tej rozmowy Izba została zaproszona do udziału w organizowanym przy udziale Centrum Adama Smitha „URBI - Unii Rynku Budowlano - Inwestycyjnego”. Geodezyjna Izba Gospodarcza podpisała List intencyjny dotyczący współpracy przy powołaniu „URBI”. Karol Sołtysiak w dniu 2 kwietnia 2014 r. uczestniczył jako reprezentant GIG w Kongresie założycielskim. Misją URBI jest wprowadzenie w Polsce konkurencyjnych i najlepszych w Europie standardów budowlano-inwestycyjnych, a dzięki temu odblokowanie potencjałów całych branż, zawodów i przedsiębiorstw.

W dniu 22 maja 2014 r. brał udział w posiedzeniu Rady Krajowej Izby Gospodarczej w trakcie zebrania omówiono wykonanie planu finansowego KIG za 2013 r. oraz zatwierdzono sprawozdanie finansowe za 2013 r.

W okresie sprawozdawczym Rada Geodezyjnej Izby Gospodarczej aktywnie uczestniczyła również w wielu innych wydarzeniach m.in.:

- W dniu 30 lipca 2013 r. Bogdan Grzechnik uczestniczył w posiedzeniu Państwowej Rady Geodezyjnej i Kartograficznej. Do zaproponowanego przez GUGiK projektu założeń do nowelizacji ustawy Prawo geodezyjne i Kartograficzne zgłosił wiele uwag m.in.: należy przenieść podziały nieruchomości z ustawy o gospodarce nieruchomościami do ustawy Prawo Geodezyjne i Kartograficzne, uprościć procedury związane z rozgraniczaniem oraz podziałami nieruchomości poprzez likwidację decyzji administracyjnych, przywrócić Zespoły Uzgadniania Dokumentacji Projektowej.
- W dniach 16-18 września 2013 r. w Katowicach odbył się III Europejski Kongres Małych i Średnich Przedsiębiorstw. Izbę reprezentował Wiceprezes Krzysztof Rogala.
- W dniach 19-20 września 2013 r. odbyła się kolejna Konferencja w Pogorzeli pod hasłem: „Prawo w Geodezji – teoria a praktyka” W imieniu Rady Izby w konferencji uczestniczył Wiceprezes Sławomir Leszko.
- W dniu 27 września 2013 r. Prezes Izby uczestniczył w Zebraniu Zarządu Głównego Stowarzyszenia Geodetów Polskich.
- W dniach 9-11 października 2013 r. Prezes GIG brał udział w Walnym Zgromadzeniu Polskiej Geodezji Komercyjnej, które odbyło się w Chorzowie.
- W dniu 17 października 2013 r. Prezes Izby brał udział w II Forum nt.: „Kształcenie i doskonalenie zawodowe geodetów i kartografów”, które odbyło się w Warszawie. Podczas tego Forum wygłosił razem z Panem Waldemarem Klockiem referat pt.: „Czy praktyki i staże zawodowe są kluczem do kształcenia absolwentów dla potrzeb gospodarki?”
- W dniu 17 grudnia 2013 r. Prezes Izby uczestniczył w Zebraniu Zarządu Głównego Stowarzyszenia Geodetów Polskich.
- W dniu 9 stycznia 2014 r. Prezes GIG uczestniczył w posiedzeniu Rady Programowej III Forum pt: „Nowe wyzwania w kształceniu i doskonaleniu zawodowym geodetów i kartografów”.
- W dniu 15 stycznia 2014 r. Prezes GIG uczestniczył w spotkaniu, którego tematem było wypracowanie formuły porozumienia i współpracy szkół wyższych oraz przedsiębiorców w kwestii pozyskania środków pochodzących z Unii Europejskiej w ramach perspektywy finansowej 2014-2020. Kolejne spotkanie dotyczące tej tematyki odbyło się 21 marca 2014 r.
- W dniu 24 marca 2014 r. Prezes Izby uczestniczył w Zebraniu Zarządu Głównego Stowarzyszenia Geodetów Polskich.
- W dniu 15 maja 2014 r. Prezes GIG brał udział w Walnym Zgromadzeniu Polskiej Geodezji Komercyjnej, które odbyło się w Dubiecku. Podczas spotkania zostało podpisane porozumienie o współpracy pomiędzy uczelniami wyższymi - reprezentowanymi przez dziekanów, a komercyjnym wykonawstwem geodezyjnym: PGK i GIG.
- W dniu 28 maja 2014 r. Prezes GIG oraz Członek Rady Karol Sołtysiak uczestniczyli w posiedzeniu Komisji Infrastruktury.
- W dniu 11 czerwca 2014 r. Prezes Izby wziął udział w pierwszym posiedzeniu Rady Konsultacyjnej Wydziału Geodezji i Kartografii Politechniki Warszawskiej.

Realizacja wniosków z XXI Walnego Sprawozdawczo-Wyborczego Zgromadzenia Członków Geodezyjnej Izby Gospodarczej

Dokumentem kierującym działalność Rady Izby w pierwszym roku VI kadencji była uchwała Nr 10 XXI Walnego Sprawozdawczo-Wyborczego Zgromadzenia Członków GIG, zawierająca wnioski stanowiące wytyczne do podjęcia następujących działań:

- Zwołania następnego Walnego Zgromadzenia w Poznaniu lub jego najbliższej okolicy.
- Lobbowania na rzecz restytucji instytucji „Mierniczego Przysięgłego”.
- Wnioskowania do GUGiK-u o utworzenie zespołu ekspertów delegowanych do poszczególnych zakresów prac uczestniczących w procesach legislacyjnych.
- Wystąpienia do Głównego Geodety Kraju z wnioskiem o utworzenie „zespołu roboczego”, w którym wzięliby udział przedstawiciele społecznych organizacji geodezyjnych w sprawie tworzenia samorządu zawodowego geodetów uprawnionych.

W dniu 11 września 2013 r. zostało skierowane do Pana Kazimierza Bujakowskiego Głównego Geodety Kraju wspólne wystąpienie organizacji geodezyjnych: GIG, PGK, PTG, SKP w sprawie powołania zespołu roboczego, który opracuje i uzgodni koncepcję samorządu zawodowego. Pan Kazimierz Bujakowski o tej inicjatywie poinformował ministra sprawującego nadzór nad Głównym Geodetą Kraju. W odpowiedzi Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji zwróciło uwagę na potrzebę przeprowadzenia pogłębionych analiz uwzględniających funkcjonujące obecnie rozwiązania w zakresie samorządów innych grup zawodowych, a także rozwiązania przyjęte w innych państwach Unii Europejskiej.

W dniu 21 stycznia 2014 r. z inicjatywy i z udziałem Głównego Geodety Kraju dr inż. Kazimierza Bujakowskiego, w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii w Warszawie, odbyło się spotkanie przedstawicieli pięciu organizacji zawodowych: GIG, PGK, PTG, SGP, SKP w sprawie wypracowania koncepcji samorządu zawodowego geodetów i kartografów. Zgromadzeni podczas tego spotkania powołali zespół roboczy, którego przewodniczącym został Roman Kasprzak członek Geodezyjnej Izby Gospodarczej.

Kolejne spotkanie, inauguracyjne posiedzenie Zespołu odbyło w dniu 11 lutego 2014r. Zgodnie ze wcześniejszymi ustaleniami do składu Zespołu, każda z pięciu organizacji wydelegowała po dwóch przedstawicieli.

W skład Zespołu weszli: Pani Joanna Bac-Bronowicz-SKP, Pan Tomasz Białożył – PGK, Pani Agnieszka Buczek-PGK, Pan Roman Kasprzak-GIG, Pan Grzegorz Kurzeja-SKP, Pan Leszek Piszczek-PTG, Pan Krzysztof Rogala-GIG, Pan Radosław Smyk-PTG, Pan Janusz Walo-SGP, Pan Tadeusz Wilczewski-SGP.

Zespół będzie kontynuował pracę do czasu sformowania spójnej i zaakceptowanej przez społeczność zawodowe koncepcji: celów, sposobu powołania, uprawnień, organizacji i zasad funkcjonowania samorządu zawodowego geodetów i kartografów.

Rafał Piętka
Prezes GIG

Załączniki :

- Nr 1 GEODEZJA a PKP - jak to widzi Geodezyjna Izba Gospodarcza nasze propozycje na debatę.
Nr 2 Referat pt. „Identyfikacja problemów wynikających ze współpracy geodetów – wykonawców z ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej”.

GEODEZJA a PKP - jak to widzi Geodezyjna Izba Gospodarcza nasze propozycje na debatę

motto 1) WSPÓŁPRACA POMIĘDZY Kolejowym Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej a Zarządzającym/Inwestorem PKP PLK powinna być prowadzona od momentu projektu do inwentaryzacji powykonawczej. Brak przekazywania materiałów dotyczących regulacji osi torów i zmian profilu przez PKP PLK do KODGiK rodzi problemy w trakcie inwentaryzacji powykonawczej - konieczność dowiązania na zakresie prac do stanu faktycznie nie istniejącego w terenie lub konieczność aktualizacji na obszarze znacznie wykraczającym poza zakres danej inwestycji (pikietaż, profil).

motto 2) Projekt przyjęty do realizacji przez PKP PLK powinien być uzgadniany w KODGiK, wprowadzony do zasobu w formie elektronicznej z określonym sposobem dowiązania do stanu istniejącego w zakresie kilometracji, profilu, osnowy, znaków regulacji, uzbrojenia uzgadnianego w KZUDP.

motto 3) Należy ujednolicić wymogi KODGiK wobec wykonawcy prac geodezyjnych także w kontekście formularzy czy wzorów dokumentów. Czas na STANDARDY TECHNICZNE obowiązujące w całym kraju –oczywiście dostępne wszystkim geodetom także w formie elektronicznej.

I. Kolejowe Ośrodki Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej

Pomimo obowiązywania jednej instrukcji D19 i jej załączników wymagane są różne wzory protokołów regulacji torów, kart rejestru przewodów, skład i podział operatu.

Zapisy instrukcyjne są traktowane sztywno i literalnie, przy czym różnie interpretowane w poszczególnych KODGiK. Prace prowadzone zgodnie ze sztuką geodezyjną pomimo uzyskania wyników o wysokiej dokładności nie zawsze są akceptowane przez KODGiK, jednocześnie materiały otrzymywane do zgłoszenia prac są nieraz mało przydatne - brak pokrycia mapowego, aktualnych profili i protokołów, osnowa nie istniejąca w terenie.

Pomimo przekazywania materiałów w formie cyfrowej, wykazu współrzędnych znaków regulacji trudno nieraz takie dane pozyskać, brak usystematyzowania i prowadzenia zasobu w formie elektronicznej.

Konieczność mnożenia dokumentów, wymagająca znacznego nakładu pracy np. karty rejestru dla każdego przewodu, faktycznie nie wykorzystywanych później przez branżę. Drobiazgowość, dbanie o formę, kolorystykę dokumentów nawet kosztem zawartości merytorycznej.

Długi okres oczekiwania na odpowiedzi do zgłaszanych prac i kontroli operatów, możliwości KODGiK nie dostosowane do znacznej liczby prowadzonych obecnie inwestycji.

Wymaganie "wywiadów branżowych" przy opracowaniu mapy dcp – wymagane pomimo stanowiska Głównego Geodety Kraju .a dodatkowo –tzw. branże żądają bardzo wysokich opłat za ich wydanie.

Czy zapisy instrukcji kolejowej Ig-7 (w sprawie osnów) są obligatoryjne w kwestii geometrii i układu sieci czy też jako nadrzędny należy traktować parametr "błąd położenia punktu po wyrównaniu" a kwestię technologii pomiaru pozostawić na drugim miejscu (mierząc sieć zgodnie z założeniami Ig-7 nie ma możliwości uzyskania tak niskich błędów jakie wymaga ta instrukcja

Co dla aktualizacji mapy do celów projektowych oznacza zapis "kontrola układu torowego" - w jednym przypadku spotkałem się z pomiarem kilku pikiet na torach a w innym na niemal całkowitym pomiarze układu torowego wraz z rozmierzaniem rozjazdów, niwelacją geometryczną torów co 100 m itp. Od czego zależy ten zakres, bo na ten moment jest li tylko i wyłącznie decyzją Inspektora, który twierdzi, że jakaś kontrola jest wystarczająca lub nie

W przypadku wykrycia usterki(w operacie) powinna być ona bardzo precyzyjnie opisana wraz z podstawą prawną a jeśli w danym KODGiK obowiązuje jakaś szczególna forma dokumentów (szkice, protokoły) to powinien zostać udostępniony wzór takich dokumentów (jeśli dla kilkusetstronnego operatu, w którym znajduje się kilkadziesiąt szkiców Inspektor podaje uwagę "Szkice niezgodne z instr. D-19" to taki błąd jest prawie nie do znalezienia.

II. Współpraca z PKP PLK od projektu do inwentaryzacji powykonawczej

Kiepska jakość projektów, Pojawiają się liczne błędy, rozwiązania niezgodne z normami, niemożliwe do realizacji.

Projekt przyjęty do realizacji przez PKP PLK powinien być uzgadniany w KODGiK, wprowadzony do zasobu w formie elektronicznej z określonym sposobem dowiązania do stanu istniejącego w zakresie kilometracji, profilu, osnowy, znaków regulacji, uzbrojenia uzgadnianego w KZUDP.

Przyjęcie jednolitych reguł od etapu projektu do inwentaryzacji powykonawczej we współpracy PKP PLK i KODGiK skróciłoby czas związany z kompletowaniem i klauzulą materiałów geodezyjnych.

Jaką procedurę należy wdrożyć gdy okazuje się, że geometria toru opisana w archiwalnych protokołach regulacji jest diametralnie rozbieżna od aktualnej geometrii a wymogiem zleceniodawcy i KODGiK jest wpisanie nowych znaków regulacji w istniejąca geometrię. Geodeta może oczywiście stworzyć geometrię na podstawie aktualnego układu torowego jednakże nie będzie ona zatwierdzona przez PLK11. Czy dane w profilu i w planie mają być danymi projektowymi (z ostatniego zatwierdzonego projektu regulacji) czy też danymi pozyskanymi z pomiaru. Jeśli z terenu, to każdy pomiar będzie się wiązał z określeniem nowych łuków, krzywych itp. i wpisaniem ich na profil i plan; jeśli zaś mają być danymi projektowymi to co z rzędnymi wysokościowymi układu torowego na mapie do celów projektowych?

III. Współpraca z PKP Energetyka:

problemy ze znakami regulacji osi torów na słupach (brak zgody na nawiercenie otworów w słupach)

IV. PKP Energetyka, PKP Telekomunikacja, PKP Nieruchomości, PKP PLK:

1)brak inwentaryzacji istniejących sieci uzbrojenia terenu mimo wiedzy właścicieli o tym – spychanie problemu na geodetów wykonujących mapę do celów projektowych i co kuriozalnie -po odpłatnym udostępnieniu informacji o istnieniu tych sieci(!)

2)częste zaniechanie wykonania pomiarów powykonawczych „nowych” sieci uzbr. terenu bądź późne ich wykonanie- spychanie problemu na geodetów wykonujących mapę do celów projektowych i co kuriozalnie- po odpłatnym udostępnieniu informacji o istnieniu tych sieci(!) , tym samym obniżenie wiarygodności map z uwagi na użycie wykrywaczy a nie pomiar odkrytych sieci uzbr. terenu.

opracowali : Dariusz Przybycień - Region Śląski GIG
Dariusz Tomaszewski -Region Małopolski GIG
sprawdził : Krzysztof Rogala –Rada GIG

Identyfikacja problemów wynikających ze współpracy geodetów-wykonawców z ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej

Statut Geodezyjnej Izby Gospodarczej stanowi następująco:

art.1. GIG reprezentuje interesy gospodarcze zrzeszonych w niej Członków,

art. 6. Do zadań GIG należy:

1. Reprezentowanie i ochrona interesów Członków Izby wobec organów Państwa, organizacji krajowych i zagranicznych.
2. Działanie na rzecz rozwoju i przedsiębiorczości.

Z tego powodu, obowiązkiem aktywu i członków GIG jest głośno mówić o problemach, trudnościach i nieprawidłowościach występujących w codziennej pracy geodetów – praktyków w celu eliminowania i łagodzenia skutków występujących obecnie nieprawidłowości poprzez określenie przyczyn i sposobów ich likwidacji czemu służyć ma również nasza dzisiejsza dyskusja.

Słowo współpraca znaczeniowo określa współdziałanie w danym obszarze pracy w atmosferze wzajemnego poszanowania praw i obowiązków współpracujących stron.

W praktyce geodezyjnej mamy do czynienia z układem współpracy trzech podmiotów: Są to: instytucje zlecające prace geodezyjno - kartograficzne, urzędy administracji geodezyjnej i geodeci wykonujący zlecone prace geodezyjne w ramach zadeklarowanej geodezyjnej działalności gospodarczej. Z natury rzeczy działalność każda z tych stron tak określonego układu współpracy posiada następujące elementy:

- cele działania,
- pragmatykę działania czyli prawa i obowiązki służące do osiągnięcia wspomnianych celów,
- kwalifikacje,
- filozofię i kulturę wykonywania pracy,
- szeroko pojęty warsztat pracy,
- źródła finansowania i obowiązki wobec tych źródeł.

Elementy te, choć nazywają się tak samo, realizowane są przez każdą ze stron układu współpracy z punktu widzenia swojego środowiska pracy co jest główną przyczyną występowania zawartych w tytule problemów. Przyczyn nieprawidłowości i kontrowersji w tej współpracy jest więcej, zanim jednak przejdę do ich omówienia, dla porządku spróbuję wymienić problemy (zebrane poprzez wywiad środowiskowy) występujące w układzie współpracy urzędów administracji geodezyjnej z geodetami – wykonawcami, których będę nazywał również mierniczymi geodezyjnymi.

A. Z punktu widzenia geodetów – wykonawców, występują następujące problemy:

1. nieposzanowanie prawa geodetów uprawnionych do ich zawodowej samodzielności (brak zaufania ze strony administracji geodezyjnej wynikającego z obowiązujących przepisów prawa co powoduje, że zawód geodezyjny, który dziś nie posiada swojej oficjalnej nazwy utracił również należny mu prestiż społeczny.
Rozwinięcie: Art. 42 ust. 2 Pgik definiuje co rozumie się przez słowa "wykonywanie samodzielnych funkcji", do czego, wg ust 2 tego artykułu, niezbędne jest posiadanie uprawnień zawodowych. Tej samodzielności mimo posiadania uprawnień mierniczowie są pozbawieni ponieważ nie posiadają praw wymienionych w załączniku do tego tekstu pt. "Zestaw praw geodety-wykonawcy, których spełnienie umożliwi mu samodzielne pełnienie funkcji w geodezji i kartografii";
2. nie dotrzymywanie ze strony urzędów administracji geodezyjnej obligatoryjnych terminów sprawdzeń operatów i przyjęcia ich do zasobów (wydawania klauzul),
3. uzależnienie terminu wydania klauzuli od zakończenia kartowania przez ośrodek wyników pomiarów w zasadniczej mapie numerycznej oraz od wniesienia opłat klauzulowych, a nawet od terminu zaksięgowania tych opłat w starostwie;
4. przyznawanie sobie przez geodetę powiatowego roli decydenta o zakresie asortymentów jakie ma wykonać wykonawca w ramach zgłoszonej pracy geodezyjnej bez względu na

koszty zaordynowanych prac , wskutek czego zleceniodawca sprowadzony zostaje do roli płatnika, a najczęściej koszty takich decyzji ponosi sam wykonawca danej pracy geodezyjnej,

5. poprzez cyfryzację zasobów *pdgik* serwowanie wykonawcy tych dokumentów, które umieszczone zostały w zbiorze informatycznym drogą skaningu dokumentów co powoduje często częściową lub całkowitą ich nieczytelność,
6. wielka różnorodność wymogów ośrodkowych w zakresie techniki pracy wykonawcy i m.in. wyglądu dokumentów finalnych, (standardy techniczne i formalne)
np. w niektórych ośrodkach na mapie projektu podziału wykonywanego w trybie spec-ustawy wymaga się od wykonawcy umieszczania danych osobowych właścicieli działek, powierzchni w obrysie konturu działki i innych informacji nie ujętych w rozporządzeniu "o podziałach" takich jak opis dostępu do drogi publicznej czy opis przebiegu służebności;
7. nie uregulowany w sposób prawny status ośrodków kolejowych w zakresie współpracy z wykonawcą wykonującym prace geodezyjne na zlecenie instytucji nie kolejowej.
W efekcie ośrodki te jawią się jako paraośrodki korzystające z pragmatyki urzędowej przypisanej ośrodkom terytorialnym;
8. niezwykle wysokie opłaty za udzielanie informacji o uzbrojeniu podziemnym, naliczane przez branżę PKP w sposób technicznie nieuzasadniony;
9. częste przypadki fatalnego stanu danych *pdgik* szczególnie w zakresie operatu ewidencji gruntów (pseudomapy, w pseudonumerycznej wersji);
10. traktowanie geodetów- wykonawców jako petentów drugiej kategorii chociażby przez ograniczanie im czasu dostępu do zasobu nawet do 50% czasu pracy ośrodków *dgik*.
11. zauważalny jest konflikt między stronami układu współpracy spowodowany prowadzeniem prywatnej geodezyjnej działalności gospodarczej przez geodetów zatrudnionych w urzędzie oraz przez najbliższych członków ich rodzin. Praktyka ta łamie zasady uczciwej konkurencji powodując zaniżanie cen i obniżenie jakości *pdgik* ;
12. brak możliwości odwołania się geodety – wykonawcy od postanowień i rozstrzygnięć decydentów *odgik* do skutecznej i obiektywnej instancji jaką jest np SKO, w związku z czym proponuje się, aby wycena opłat oraz protokół kontroli operatu odmawiający przyjęcia do zasobu, wydawane były w trybie decyzji administracyjnej;

B. Z punktu widzenia urzędów administracji geodezyjnej:

1. niewystarczająca ilość etatów. Przekraczanie terminu 6-ciu dni przeznaczonego na kontrolę operatu. liczba etatów powinna być dostosowana do ilości operatów. Obecnie na inspektora, który kartuje (przeprowadza kontrolę numeryczną – spójność topologiczna z bazą) oraz inspektora dokonującego klauzuli materiałów (po kontroli przestrzegania zasad, zgodności ze standardami, wymaganych dokładności) wypada dziennie 2-4 operatów w przypadku dużego ośrodka (miesięcznie ok. 800 operatów). W małych ośrodkach kontrola operatów w terminie 6 ciu dni jest możliwa do osiągnięcia. Większe operaty (do skartowania kilka tys. pikiet) powodują opóźnianie terminów. Do tego dochodzą operaty dotyczące inwestycji strategicznych gdzie w dniu złożenia operatu starosta interweniuje bo dotyczy inwestycji priorytetowych dla gminy. Problemy nasilają się gdy ktoś zaczyna chorować lub idzie na opiekę nad chorym dzieckiem (Zdecydowana większość pracowników to kobiety posiadające małe dzieci).W przypadku odejścia pracownika na emeryturę jest blokada etatów – można przyjąć pracownika na to miejsce z innego wydziału tego samego urzędu
2. brak funduszy na przekartowywanie treści mapy zasadniczej i ewidencyjnej w procesie opracowania tych map do postaci numerycznej;
3. brak wystarczającej praktyki zawodowej pracowników ośrodka *dgik*, inspektorzy pracujący w ośrodku posiadają uprawnienia lecz w praktyce krótko albo wcale nie

- pracowali w terenie, szczególnie nie mając do czynienia z różnym asortymentem prac.
4. Niskie wynagrodzenie w administracji to główny powód nie podejmowania pracy w ośrodkach przez doświadczonych geodetów.
 5. Brak spójności w przepisach – nie zajmowanie stanowiska przez WINGiK.
Dużym utrudnieniem w pracy ośrodków są zmieniające się przepisy, często niespójne ze sobą lub ich brak a ostatnio raczej ich wielość. W przypadku możliwości różnej interpretacji przepisów zwrócenie się do WINGiK z prośbą o interpretację jest bezskuteczne a na odpowiedź Głównego Geodety Kraju czeka się bardzo długo i też nie zawsze wyjaśnia wątpliwości. Na tym tle dochodzi często do niepotrzebnych dyskusji z wykonawcami.
 6. Konieczność zmiany programu w jakim prowadzona jest mapa numeryczna.
spowodowała automatycznie konieczność zakupu nowego programu.
 7. W zakresie etyki Etyka zawodowej i odpowiedzialności geodety uprawnionego.
Przy dużej ilości operatów wpływających do ośrodka znajduje się pewien procent operatów świadczących o niskiej jakości wykonywanych prac. Nasuwają się czasem wątpliwości czy geodeta faktycznie był w terenie lub czy celowo usiłuje coś zatuszować. Należy również zwrócić uwagę geodetom z uprawnieniami, którzy podpisują operaty młodszym kolegom nie posiadającym uprawnień, aby zwracali uwagę co firmują swoim nazwiskiem. Dużo czasu w ośrodku poświęca się na udzielanie informacji jak wykonać daną pracę geodezyjną osobom zgłaszającym prace a nie posiadającym uprawnień. Ośrodek w odpowiedzi na zgłoszenie dołącza wskazówki jak wykonać prace, jak zatytułować mapy itp. ale nie każdy czyta taka odpowiedź.
 8. zbyt często zmieniająca się konieczność interpretowania przepisów i dyrektyw starosty owocuująca koniecznością wydawania decyzji w sprawach technicznych, a w finansowych szczególnie,
 9. duża liczba geodetów uprawnionych zrzucających proces sprawdzenia technicznych elementów operatów pomiarowych na barki inspektora danego ośrodka,
 10. Problem Podnoszenie kwalifikacji geodetów uprawnionych. Zauważa się zwłaszcza wśród starszych geodetów uprawnionych niechęć do zapoznawania się z nowymi rozporządzeniami.
 11. brak zaufania do wyników pracy wykonawców – niestety często uzasadniony.

Powodem wyżej wymienionych problemów są następujące rodzaje przyczyn:

- **przyczyny egzystencjalne** : braki: funduszy na budowę zbiorów danych ewidencyjnych, brak obowiązujących i ustawowo ustalonych minimalnych lub maksymalnych cen wg poszczególnych asortymentów prac i czynności geodezyjno-kartograficznych (analogicznie do cen asortymentów prac i czynności notarialnych);
- **przyczyny mentalne (moralne)**, - są to przyczyny główne, wśród których praprzyczyną jest system ustrojowy określający stosunki społeczne wewnątrz naszej branży.
Art. 12 Pgik zaczerpnięty został, łącznie z jego numerem, z dekretu o państwowej służbie geodezyjnej i kartograficznej z 17 maja 1952 r. poprzez dekret z 13 czerwca 1956 r. pod tym samym tytułem. Najgorsze jest jednak to, że do Pgik z 1989 r. przeniesiono z tamtego ustroju tę samą ideologię i praktykę poddania wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych bezwzględnemu obowiązkowi wykonywania poleceń państwowej służby geodezyjnej, a praktykę pozyskiwania od wykonawców danych bez ponoszenia żadnych kosztów po 1989 r. ośrodki gik oraz tworzone nowe przepisy doskonałą w sposób perfekcyjny. Można to było zrozumieć w warunkach ustroju PRL bowiem wykonawstwo geodezyjne było państwowe; natomiast po 1989 r. wykonawstwo przeszło całkowicie w ręce prywatne. Dowodem na niezmienność wywodzącej się sprzed 1989 roku ideologii w postępowaniu Państwa wobec prawie 20-to tysięcznej grupy prywatnych przedsiębiorców

geodezyjnych jest fakt pobierania od nich wszelkiego rodzaju opłat od klauzuli począwszy. Ideologia ta daje się przedstawić następująco:

Państwo pobierając od mierniczych wspomniane opłaty zakłada, że geodeta-wykonawca kwoty opłat wliczy zleceniodawcy do rachunku za wykonanie zlecenia, ergo koszty te poniesie zleceniodawca. Założenie to miałoby sens gdyby:

- a) geodeta – wykonawca był firmą państwową,
- b) nie było obowiązku przekazywania wyników wszystkich wykonanych przez wykonawcę prac do *pzdgi*,

jeśli więc Państwo nakłada obowiązek przekazywania wszystkich wyników zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych do *pzdgi*, to ma następujące sposoby uczciwego załatwienia sprawy opłat:

- 1) nie pobierać opłat od wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych aktualizujących lub wzbogacających dane zasobu,
- 2) Pobierać te opłaty bezpośrednio od zleceniodawcy,
- 3) zastosować system wzajemnego rozliczenia ośrodka z wykonawcą poprzez kompensatę wartości świadczonych wzajemnie dóbr,
- 4) ustanowić przez ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym minimalne lub maksymalne ceny za poszczególne czynności geodezyjne i kartograficzne,

Dekret 1952 r. o państwowej służbie geodezyjnej i kartograficznej przekreślił w jednym momencie możliwość kontynuowania etosu miernictwa geodezyjnego w Polsce. Jeśli mówimy o ideologii, to likwidacja biur mierniczych przysięgłych i prywatnych biur notarialnych nie była przypadkowa. Władza ludowa zwalczała wszelkie możliwe do likwidacji formy własności prywatnej i tych zawodów, które służyły jej ochronie. Tę ideologię w sprawie naszego zawodu przyjęto po 1989 r. o czym świadczy treść ustawy Pgik. Notariusze natomiast zaraz po 1989 poprzez ustawę o notariacie z 14 lutego 1991 r. odbudowali swój zawód w formie sprzed 1952 r.

W spadku tej ideologii otrzymaliśmy tak fatalny i utrzymujący się stan operatu ewidencji gruntów nie otrzymując odpowiednich środków do fachowego zbudowania narzędzi katastru gruntowego, a w szczególności kompleksowej mapy ewidencyjnej, uzyskanej drogą bezpośrednich pomiarów na gruncie. Wektoryzacja starych map katastralnych to po prostu nieporozumienie.

W dużym procencie powierzchni kraju mamy mapę ewidencyjną bez kompleksów (dosłownie i w przenośni). Zdarza się, że obszary sąsiadujących obrębów ewidencyjnych nakładają się wzajemnie. (-)

Co do etosu zawodu mierniczego powiadają, że zawód nasz zalicza się do najstarszych zawodów świata, a dziś 13 czerwca mija właśnie 181 rocznica rozpoczęcia nadawania na ziemiach polskich uprawnień zawodowych do samodzielnego wykonywania prac mierniczych, bowiem 13.06.1833 r. w łonie Rady Ogólnej Budownictwa, Miernictwa, Dróg i Spławów utworzono w Warszawie Komitet organizacyjny i specjalną komisję do nadawania patentu geometry I lub II stopnia. Komisja ta działała na obszarze Królestwa Polskiego o powierzchni 155 tys. km. kw. (połowa obecnej powierzchni Polski). Szczegóły tej sprawy i opis etosu naszego zawodu znajdują Państwo w mojej książce wydanej w tym roku przez wydawnictwo GALL pt. "**Firma Geodezyjna Kanony i Etos zawodu**".

Tytułem refleksji podam również przyczynę mentalną jaką jest kryzys różnego rodzaju definicji i znaczeń, których zadaniem jest przecież określanie miejsca każdej ze stron współpracy w sferze praktyki geodezyjnej i zasady współpracy, a więc brak definicji lub tendencja do naginania ich lub rozszerzania w sposób nieuzasadniony lub wręcz fałszowania definicji. Np:

- brak definicji zawodu geodety wykonawcy, ponieważ brak jest jego nazwy,
- nie spełnianie definicji mapy w przypadku zdeformowanych obrazów zwanych eufemicznie numeryczną mapą ewidencyjną,
- definicja nadawanych od 1984 r. geodezyjnych uprawnień zawodowych,
- definicja samodzielności i funkcyjności geodety uprawnionego,

- traktowanie funkcji dokumentu pn. "zgłoszenie pracy" w zależności od potrzeb,
- itp. itd.
- **przyczyny organizacyjne**, - np. zwyczaje i zasady wzajemnej wymiany dokumentów; całkowite uniezależnienie (w kwestii finansów i czasu czynności służbowych) urzędów administracji od instytucji zlecających prace geodezyjne (zlecniodawców), skutkująca wielką dysproporcją pomiędzy czasem i ilością pracy wykonawcy, wystarczających na wykonanie prac potrzebnych zlecniodawcy, a czasem i ilością pracy wykonawcy i urzędnika poświęconych spełnieniu wymagań ośrodka dgik. *Vide* propozycja w nowej wersji Pgik zastąpienia policzalną liczbę dni kontroli operatu przez ośrodek dgik na słowo "bezzwłocznie",
 - brak w przepisach i w pragmatyce urzędów uwzględnienia roli i interesów instytucji zlecających oraz wzajemnych relacji geodety-wykonawcy ze zlecniodawcą, nie dźwimy się więc, że branża budowlana nie uznaje i nie uwzględnia dziś w swoich przepisach udziału geodety w procesie inwestycyjnym i budowlanym.
- **przyczyny techniczne** np. jakość materiałów
- **przyczyny prawne**.

Podsumowując pragnę zauważyć, że obecny stan geodezji praktycznej obciążonej funkcjami społecznymi natury informacyjnej, porządkowej i realizacyjnej uwikłany jest w kilka bardzo istotnych nieprawidłowości. Najważniejsze z nich to:

- niewłaściwa organizacja, ogólnie pojętej służby geodezyjnej, na którą powinna składać się służba państwowa i służba społeczna, a struktura organizacyjna i decyzyjna powinny być poprzedzone analizą pod kątem właściwej sprawności i skuteczności z zachowaniem praw i obowiązków gwarantowanych konstytucją RP i innymi ustawami,
- prowadzenie przez niektóre osoby zatrudnione w urzędach, geodezyjnej działalności gospodarczej lub wykonujące zlecenia prac geodezyjnych bez rejestracji działalności,
- Obniżenie stanu państwowych zasobów dgik spowodowana pauperyzacją sfery wykonawstwa geodezyjnego. Coraz gorzej przygotowywani do zawodu wykonawcy i z gruntu niewłaściwy system kontroli składanych operatów, ale również polityka władz minionych 67 lat w zakresie budowy mapy ewidencji gruntów i rejestrów gruntowych (dziś EGİB) są głównymi przyczynami degeneracji zbiorów polegającej na wręcz karykaturalnym obniżeniu dokładności i aktualności map wspomnianych zbiorów, wskutek czego **rękojmia wiary publicznej** w zakresie pzdgik ze strony starosty jest nierealna.

W naszej rzeczywistości społecznej geodezja praktyczna poprzez wyżej wymienione działania doświadcza obniżenia wartości zbiorów pzdgik i efektem domina deprecjonuje funkcje i społeczny wizerunek naszej branży. Jako całe środowisko geodezji praktycznej powinniśmy pilnie podjąć wspólne działania, aby jak najszybciej wyjść z tej trudnej sytuacji i postawić zawód geodety mierniczego w szeregu zawodów zaufania publicznego.

Poznań 13 czerwca 2014 r.

Opracował: W ł a d y s ł a w B a k a
Członek Rady GIG
Przewodniczący Stowarzyszenia Firm
Geodezyjnych Ziemi Andrychowskiej

Załącznik:

"Zestaw praw geodety-wykonawcy, których spełnienie umożliwi mu samodzielne pełnienie funkcji w geodezji i kartografii"

ZESTAW PRAW GEODETY – WYKONAWCY, SPEŁNIENIE KTÓRYCH UMOŻLIWI MU SAMODZIELNE PEŁNIENIE FUNKCJI W GEODEZJI I KARTOGRAFII

wg zasady:

"urzędowi co urzędowe, zlecniodawcy co zleczone"

Każdy Geodeta – wykonawca, jeśli jest uprawniony do pełnienia samodzielnych funkcji w geodezji w swojej specjalności i prowadzi działalność geodezyjną powinien mieć zapewnione i niezbywalne prawa do:

1. **wylączności *** do wykonywania pomiarów geodezyjnych i dokumentowania ich wyników,
2. **suwerenności*** w realizacji warunków technicznych wg zamówienia,
3. **odpowiedzialności*** za wykonaną pracę, za swoje wybory i swoje decyzje,
4. **prywatnej własności***,
5. **kompetencyjności***,
6. **dostępu*** do wszystkich dokumentów, dowodów i obiektu pomiarów,
7. **działania*** jako zaprzysiężona osoba zaufania publicznego,
8. **ochrony**, przysługującej funkcjonariuszom publicznym
9. **obiektowi wizerunku** w dokumentowaniu prawdy i ochronie praw własności nieruchomości gruntowych,
10. **równości traktowania przez urzędy***, chociażby w zakresie wzajemnych zobowiązań finansowych, jakości przekazywanych materiałów, czy skutków niedotrzymywania terminów.

Odnosniki:

*Ad 1. prawo **wylączności** do wykonywania pomiarów geodezyjnych i dokumentowania ich wyników oznacza, że w przepisach ustawowych należałoby określić kwalifikacje i społeczny status zawodowy osoby jako jedynej, upoważnionej i uprawnionej do:

- wykonywania wszystkich prac pod ogólną nazwą "prace geodezyjne", związanych z arbitrażem gruntowym (granicznym) i modernizacją EGiB, scalenia, parcelacje, (dokonywanie badań dokumentów, ich synchronizacja, projektowanie, wznawianie, rozgraniczanie nieruchomości i ustalanie granic nieruchomości), łącznie z zakładaniem osnów geodezyjnych i sporządzaniem map do celów projektowych,
- wykonywania pozostałych asortymentów z zakresu geodezji inżyniersko – gospodarczej.

Uzasadnienie:

Prawo wylączności do wykonywania prac geodezyjnych. Art.11 Pgik nie nadaje prawa do wykonywania prac geodezyjnych podając oznajmienie słowem "wykonując" dopuszczając do wykonawstwa "inne jednostki organizacyjne".

Jest to naruszenie art. 20 Konstytucji. Z tych powodów wyeliminowanie tego proceduru środkami prawnymi jest rzeczą pilną i podstawową dla egzystencji firm geodezyjnych w całym Kraju.

Prawo wylączności ma za zadanie zapobiegać szerzącemu się obecnie zawłaszczaniu pracy i kompetencji geodety-wykonawcy przez urzędy administracji gik, informatyków, projektantów budownictwa, a nawet prawników.

*Ad 2 Prawo **suwerenności** czyli niezależności:

- do wyboru sprzętu, metod i oprogramowania spełniających wymagania dokładnościowe obowiązującego prawa,
- do prywatności i nietykalności rozliczeń wykonawcy ze zlecniodawcą,
- do wyboru sposobu rozwiązań problemów technicznych lub w zakresie arbitrażu gruntowego (granicznego),
- do sporządzania autorytatywnych dokumentów służących wprowadzaniu zmian w EGiB i w KW i do autoryzowania ze swoją pieczęcią wszystkich sporządzanych przez siebie dokumentów po przekazaniu do pzdgik obligatoryjnie określonych danych i po uzyskaniu z tego urzędu poświadczenia, że obligatoryjne dane zostały przez wykonawcę złożone do zasobu. Takie poświadczenie geodety – wykonawcy przechowywać w swoim archiwum w celu okazania go na wezwanie jakiegokolwiek instytucji. Suwerenność mierniczego uczyni go częścią służby geodezyjnej stanowiącej jej trzeci stopień i stanowić będzie właściwe **uprawnienie** zgodne z semantyką tego słowa.

*Ad. 3. Prawo **odpowiedzialności**. Poczucie pełnej odpowiedzialności wykonawcy to jeden z najważniejszych elementów z punktu widzenia psychologii jak i prakseologii pracy, bowiem ono spowoduje, że cały proces kontrolny znajdzie się po stronie wykonawstwa, a jakość wszelkich opracowań geodezyjnych i kartograficznych osiągnie w całym kraju należyty poziom i skutecznie wyeliminuje z naszego zawodu jednostki nieudolne i nieuczciwe. Aby jednak ten stan zaistniał muszą być spełnione następujące warunki:

- Geodeta po pomyślnym zdaniu egzaminu powinien złożyć stosowną przysięgę, którą powinien odebrać wysoki urzędnik państwowy co najmniej w randze wojewody,
- starosta powinien spełniać obowiązek udzielenia rękopisem wiary publicznej dotyczącej prawidłowości treści zbiorów, które zgodnie z Art. 7d punkt 7 Pgik tworzy, prowadzi i udostępnia,

- dokumenty przekazywane przez wykonawcę do urzędu nie powinny podlegać kontroli z wyjątkiem ich właściwości formalnych wymaganych przepisami prawa i niezbędnych do prowadzenia ewidencji gruntów, budynków, osnów geodezyjnych i przestrzennej lokalizacji sieci uzbrojenia terenu,
- powołany zostanie samorząd zawodowy miernictwa geodezyjnego sprawujący nadzór i sąd koleżeński nad swoimi członkami, a więc nad wszystkimi osobami wykonującymi zawód geodety-wykonawcy.

*Ad. 4. Prawo **własności** do pożytków płynących z posiadanego potencjału wytwórczego, powinno chronić wykonawcę przed obciążaniem go daniną fiskalną i daniną rzeczową, których to ciężarów obecnie doświadcza. Prywatny potencjał wytwórczy wykonawcy nie powinien być wykorzystywany do bezpłatnego wykonywania dodatkowych, asortymentów robót na rzecz pzdgik.

*Ad 5. Kompetencyjność wiąże się z z opisany powyżej w AD2 uprawnieniem i obowiązkiem do wykonywania czynności zawodowych zgodnie z przepisami prawa i najnowszymi standardami technicznymi. Przez uprawnienie należy rozumieć prawo firmowania sporządzanych przez siebie dokumentów zgodnie z zamówieniem zleceniodawcy, bez zbędnej ingerencji urzędów. Dokument sporządzony i podpisany przez zaprzysiężonego geodetę-wykonawcę powinien mieć taką samą wagę jak dokument notarialny.

*Ad 6. Prawo **dostępu** - do wszystkich zbiorów dokumentów i innych dowodów niezbędnych do prawidłowego wykonania pracy oraz do obiektu pomiarów i jego bezpośredniego sąsiedztwa. To prawo powinno być takie samo jakie przysługuje notariuszom. Dostęp do każdego obiektu będącego przedmiotem pracy geodety i do związanego z nim sąsiedztwa bez względu na to czy prace objęte są zgłoszeniem, czy nie. Zupełnie niezrozumiałe są obowiązujące w tym zakresie ograniczenia.

*Ad 7. Zaprzysiężenie lub przyrzeczenie geodety - mierniczego jest bardzo ważnym elementem zaufania publicznego i moralnym zobowiązaniem osoby zaprzysiężonej do jak najlepszego i uczciwego wykonywania swojej pracy. Osoba taka daje moralną i pewną w skuteczności rękojmię prawidłowości i zgodnych z prawdą skutków wykonanej przez siebie pracy.

*Ad 10. W stanowionych przepisach już na poziomie ustawy należy pamiętać o zachowaniu symetrii w prawach i obowiązkach stron takiego układu współpracy jakim jest relacja urzędu z geodetą - wykonawcą. Asymetria występuje szczególnie w zakresie obciążeń finansowych.

Uwaga końcowa

Dwustopniowa służba geodezyjna i kartograficzna w Polsce wyposażona została w narzędzia władzy, która w kwestiach organizacyjnych, finansowych i technicznych zdominowała całkowicie praktyczną sferę prywatnego wykonawstwa prac geodezyjnych powodując, że mierniczowie geodezyjni nie posiadają sposobów na uchronienie tej władzy przed przekraczaniem przepisów prawa, czy zasad etycznych. Również wielość stojących przed służbą geodezyjną zadań generowanych przez wprowadzane na bieżąco rozporządzenia oraz pryncypia moralne powodują, że koncepcja stworzenia trzeciego stopnia służby geodezyjnej jako formacji społecznej być może stanie się jedyną drogą wyjścia z tak trudnej dziś sytuacji geodezji praktycznej.

Z tego właśnie powodu potrzebne jest wyszczególnienie praw społeczności geodetów w Polsce i powołanie przez władzę państwową instytucji mierniczych przysięgłych oraz ich samorządu zawodowego, który stanowiłby dla władzy równowagę i pomoc w kwestiach dotyczących jakości i uczciwości wykonywania zawodu geodezyjnego i wręcz stał by na straży przestrzegania praw i obowiązków geodetów. Przez to samo utworzenie samorządu zawodowego mierniczych geodezyjnych staje się jeszcze jednym, najogólniejszym ich prawem, a ustanowienie instytucji mierniczego przysięgłego jako trzeciego szczebla służby geodezyjnej postawiłoby również ten zawód na należnym mu miejscu w społeczeństwie i dostosowało jego wykonywanie do współczesnego stanu techniki, potrzeb i rozwoju społeczeństwa.

Poznań 13 czerwca 2014 r.

Opracował: W ł a d y s ł a w B a k a

**PROTOKÓŁ
Z XXII WALNEGO SPRAWOZDAWCZEGO ZGROMADZENIA CZŁONKÓW
GEODEZYJNEJ IZBY GOSPODARCZEJ
w Poznaniu z dnia 14 czerwca 2014 r.**

Walne Zgromadzenie Członków GIG o godzinie 9.30 (w drugim terminie) otworzył Prezes GIG Pan Rafał Piętka witając przybyłych uczestników Zgromadzenia i zaproszonych gości. Po powitaniu zebrani na prośbę Prezesa GIG uczcili powstaniem i minutą ciszy zmarłych w ostatnim okresie kolegów:

Henryka Błąd,
Tadeusza Danielskiego,
Andrzeja Łaznowskiego.

Rafał Piętka poddał pod głosowanie porządek obrad do którego nie zgłoszono uwag, przyjmując go jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

Rafał Piętka zaproponował zgłaszanie kandydatur i podjęcie uchwały w przedmiocie wyboru Przewodniczącego Zgromadzenia.

Na Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia zgłoszono kandydaturę Pana **Romana Kasprzaka**, który wyraził zgodę na kandydowanie. Innych kandydatów nie zgłoszono.

Rafał Piętka zarządził głosowanie jawne nad kandydaturą Pana **Romana Kasprzaka**, którego wybrano jednogłośnie.

Roman Kasprzak objął prowadzenie obrad.

1. Przewodniczący Zgromadzenia poprosił gości o zabranie głosu.

- Jako pierwszy głos zabrał Zastępca **Prezesa Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii Pan Jacek Jarząbek**. W swoim wystąpieniu odczytał list od Prezesa GUGiK Pana Kazimierza Bujakowskiego, dodał zaproszenie do kontaktów i konsultacji tworzonych aktów prawnych na etapie założeń, m.in. „Tez do projektu ustawy o samorządzie zawodowym geodetów i kartografów”.

- **Prezes Stowarzyszenia Geodetów Polskich Pan Stanisław Cegielski** przypomniał, że reprezentuje geodetów wykonawców, geodezyjną administrację i szkolnictwo. Podkreślił potrzebę przygotowania nowej ustawy Prawo Geodezyjne i Kartograficzne. Wskazywał na niezadawalający poziom kształcenia geodetów na poziomie wyższym i średnim.

- W imieniu **Prezesa Polskiej Geodezji Komercyjnej Pana Waldemara Klocka**, który nie mógł być obecny zabrał głos **Pan Jan Malicki** podkreślając dynamikę w działaniach GIG. Pracodawcy wspierają działania GIG i uczestniczą w działaniach wspólnych.

- W imieniu Wielkopolskiego Klubu Geodetów przemawiał **Pan Dionizy Waloszczyk** który ubolewał, że młodzi geodeci nie integrują się, nie widzą korzyści z takich działań naszych organizacji.

2. Przewodniczący zarządził zgłaszanie kandydatur na członków Komisji Mandatowej. Rada Izby zgłosiła następujących kandydatów do **Komisji Mandatowej**:

- Grzegorz Siciński
- Mirosław Pawlik
- Adrian Cichoń

2.1. Przewodniczący Zgromadzenia zarządził głosowanie jawne nad wyborem Komisji Mandatowej, w wyżej wymienionym składzie.

2.2. Uchwała o wyborze Komisji Mandatowej została podjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

3. Przewodniczący zarządził zgłaszanie kandydatur na członków **Komisji Skrutacyjnej**.

- Rada Izby zgłosiła następujących kandydatów do Komisji Skrutacyjnej, którzy wyrazili zgodę na kandydowanie:
- Małgorzata Okulus
- Tomasz Soszka
- Piotr Wiśniewski

3.1. Przewodniczący Zgromadzenia zarządził głosowanie jawne nad wyborem Komisji Skrutacyjnej, w wyżej wymienionym składzie.

3.2. Uchwała o wyborze Komisji Skrutacyjnej została podjęta jednogłośnie, w głosowaniu jawnym.

4. Przewodniczący Zgromadzenia zarządził zgłaszanie kandydatur na członków **Komisji Wnioskowej**.

4.1 Rada Izby zgłosiła następujących kandydatów, którzy wyrazili zgodę na kandydowanie:

- Elżbieta Jędrzejewska-Filek,
- Bogdan Grzechnik
- Jakub Krawczak

4.2. Przewodniczący Zgromadzenia zarządził głosowanie jawne nad wyborem Komisji Wnioskowej, w wyżej wymienionym składzie.

4.3. Uchwała o wyborze Komisji Wnioskowej została podjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

5. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia udzielił głosu Prezesowi GIG Panu Rafałowi Piętce, który przedłożył sprawozdanie z działalności GIG za okres od 20.06.2013 r. do 14.06.2014 r. (tekst sprawozdania w załączeniu).

6. Przewodniczący Zgromadzenia poprosił Przewodniczącą Komisji Mandatowej o stwierdzenia ważności Zgromadzenia.

6.1. Przewodniczący Komisji Mandatowej Pan Adrian Cichoń stwierdził, iż na XXII Walnym Sprawozdawczym Zgromadzeniu Członków GIG w dniu 14 czerwca 2014 r., odbywającym się w Poznaniu przy ul. Przemysłowej 34A na ogólną liczbę 202 członków wydano 102 mandaty. (protokół komisji w załączeniu)

6.2. Przewodniczący Komisji Mandatowej stwierdził, że Walne Zgromadzenie Członków GIG odbywa się zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz jest zdolne do podejmowania wiążących uchwał.

7. Przewodniczący Walnego Zgromadzenia poprosił zebranych o dyskusję. Sam zgłosił pytanie do Prezesa GUGiK: dlaczego powołany w GUGiK zespół ds. Rozporządzenia o standardach zawodowych obejmuje tylko pracowników administracji.

- Prezes Jacek Jarząbek odpowiedział, że prace podzielono na dwa etapy, do dalszych prac można włączyć przedstawicieli wykonawców, uwagę przekaze Prezesowi GUGiK.
- Sławek Leszko apelował o czynny udział geodetów wykonawców w pracach tworzenia prawa. Prezes odpowiedział, że GUGiK otrzymuje sprzeczne ze sobą uwagi z różnych środowisk i zakłada w przyszłości uzgadniać projekty na etapie opiniowania.
- Krzysztof Rogala pytał dlaczego GUGiK realizując wyrok Trybunału Konstytucyjnego dotyczący tylko cennika tak znacząco rozszerzono zakres zmian prawa. Odpowiedź Prezesa: mieliśmy informacje o innych wnioskach do Rzecznika

o zapisach niekonstytucyjnych w ustawie i należało je w projekcie zmian uwzględnić ponadto wprowadzono zmiany porządkowe.

- Krzysztof Rogala: udział firm prowadzonych przez geodetów urzędników stanowi dla małych firm nieuczciwą konkurencję. Odpowiedź Prezesa: tego nie można zapisać w ustawie PGiK. Regulują to inne ustawy np. o samorządzie. Rafał Piętka – wpisać zakaz wykonywania prac przez urzędników do ustawy. Krzysztof Rogala oczekujemy likwidacji tej patologii. Prezes Jarząbek: urzędnik prowadzi działalność i w trakcie urlopu może uczciwie wykonywać prace geodezyjne. Stanisław Cegielski: zgodnie z ustawą o samorządzie urzędnik nie może wykonywać usługowo tego czym się zajmuje w urzędzie. Władysław Baka proponuje udział w tworzeniu prawa zapisać w ustawie w rozdziale „Prawa i obowiązki”
- Uczestnicy Walnego „zasypali” Pana Jacka Jarząbka z GUGiK wieloma krytycznymi pytaniami o tworzoną prawie głównie o aktualnej zmianie ustawy PGiK. Kolejno zabierali głos: Bogdan Grzechnik dyskusja w Państwowej Radzie Geodezyjnej była jedynie na początku tworzenia zmian do ustawy PgiK, później nie. Stefan Balcer krytycznie: władza lepiej wie jak obywatel ma być szczęśliwy, Alfons Jacko: nic o nas bez nas – był projekt ustawy przygotowany przez środowisko geodetów wykonawców w 1998 roku, aktualne zmiany obciążają nadmiernie budżet skutki finansowe tworzonego prawa należy uwzględniać już na etapie ich tworzenia. Jacek Jarząbek potwierdził deklarację współpracy. Jako GUGiK musieliśmy po 1988 roku, po zmianie władzy przygotować zaległe akty prawne co zostało zakończone i teraz możemy działać sprawniej.
- Rafał Piętka zgłaszaliśmy uwagi do ustawy m.in. skład komisji odwoławczych, zagrożenie ograniczania robót przez wprowadzenie w miejsce mapy do projektu – planu sytuacyjny który projektant sam przygotowuje bez geodety. Prezes Jarząbek: to zmieniono również zapowiedział szerokie konsultacje już na etapie tworzenia założeń do nowej ustawy prawo Geodezyjne i Kartograficzne oraz, że Główny Geodeta Kraju jest przychylny inicjatywie tworzenia samorządu zawodowego. Zapowiedział wzrost środków na finansowanie prac z zakresu tworzenia baz BDOT, GESUT i EGiB do poziomu 500 do 600 milionów złotych. Aby wykorzystać te środki duże i małe firmy winny współpracować ze sobą. Bogdan Grzechnik: jako nieliczni mamy prawo branżowe, a zagrożeniem jest ponad 4.5 tys. miejsc na uczelniach i jednocześnie 4 tys. bezrobotnych. Prezes Jarząbek: nie można zakazać uczelniom można tylko liczyć na rozsądek.
- Sławek Leszko: Jaki jest nadzór nad dużymi robotami zlecanymi m.in. przez GUGiK, które następnie duże konsorcja zlecają za niskie ceny małym firmom. Prezes Jarząbek: wykonawca musi sam nadzorować, następnie kontroluje firma zewnętrzna i starosta w PODGiK. Jan Malicki PGK: w środowisku jest dużo obaw o skutki uchwalonej ustawy PGiK.

8. Członek Komisji Rewizyjnej Pan Rafał Kraska przedstawił sprawozdanie Komisji za okres od 20.06.2013 r. do 14.06.2014 r. (tekst sprawozdania w załączeniu).

9. Przewodniczący Zebrania prosił o dalszą dyskusję

- Rafał Piętka pytał co z deregulacją? Stanisław Cegielski: należy przyjąć, że dalszej deregulacji nie będzie. Komisja kwalifikacyjna do uzyskania uprawnień zawodowych której przewodniczy aktualnie podlega GUGiK.
- Roman Kasprzak CLGE, której jesteśmy członkiem organizuje swój kongres dwa razy na rok, jako uczestnik, uważa, że przynajmniej raz w roku powinniśmy być obecni. Władysław Baka i Stefan Balcer proponują aby występować o dofinansowanie z ministerstwa na ten cel.
- Bogdan Grzechnik stwierdza: mniej chętnych na szkolenia organizowane przez GIG, a jednocześnie młodzi geodeci pozostają niedouczeni po uczelni. Sławek

Leszko: opiniowanie aktów prawnych. Krzysztof Rogala - komisja regionów: składki na działania Przedstawicieli Regionalnych GIG. Władysław Baka pracownicy urzędów mają szkolenia za darmo płaci urząd, przedsiębiorca sam musi płacić. Roman Kasprzak wolny zawód wymaga szkoleń. Piotr Wiśniewski: należy ogłosić dobrowolne składki na pokrycie kosztów udziału w kongresach CLGE. Rafał Piętka to zbiórka publiczna konieczna byłaby zgoda ministra przyszłość to uzyskanie dofinansowania w ramach projektów unijnych o które będziemy się ubiegać. Na tym dyskusję zakończono.

10. Przewodniczący Zgromadzenia zarządził głosowanie tajne w sprawie podjęcia uchwały o udzieleniu absolutorium poszczególnym członkom organów Izby zgodnie z art. 16 ust.10 Statutu GIG. Zgodnie z protokołem Komisji Skrutacyjnej, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu, Walne Zgromadzenie udzieliło absolutorium następującym członkom organów GIG

10.1. Prezes:

- Rafał Piętka

10.2. Członkowie Rady:

- Jan Połec,
- Bogdan Grzechnik,
- Sławomir Leszko,
- Władysław Baka,
- Krzysztof Rogala,
- Karol Sołtysiak,
- Jakub Krawczak
- Mirosław Pawlik
- Tomasz Soszka
- Konrad Tusiński

10.3. Członkowie Komisji Rewizyjnej:

- Weronika Borys,
- Rafał Kraska,
- Jan Malicki

10.4 Członkowie Komisji Rozjemczej:

- Mirosław Schumacher,
- Władysław Kulesza,
- Alfons Jacko

11. Przewodniczący Walnego zarządził wybory tajne uzupełniające do Komisji Rewizyjnej z uwagi na rezygnację Pani Weroniki Borys z pracy w Komisji Rewizyjnej.

11.1 Kandydat Przemysław Wiśniewski, komisja rozdała karty do głosowania i przeprowadziła głosowanie.

12. Przewodniczący Zgromadzenia zarządził głosowanie jawne w sprawie przyjęcia skorygowanego projektu budżetu na 2014 rok.

- - liczba wszystkich głosów oddanych – 80,
- - liczba głosów „za” – 80,
- - liczba głosów „przeciw” - 0.

Przewodniczący Zgromadzenia stwierdził, że Walne Zgromadzenie GIG, na posiedzeniu w dniu dzisiejszym podjęło uchwałę nr 1 w sprawie przyjęcia skorygowanego projektu budżetu na 2014 r.

13. Przewodniczący Zgromadzenia zarządził głosowanie jawne w sprawie przyjęcia projektu budżetu na 2015 rok.

- - liczba wszystkich głosów oddanych – 85,
- - liczba głosów „za” – 85,
- - liczba głosów „przeciw” - 0.

Przewodniczący Zgromadzenia stwierdził, że Walne Zgromadzenie GIG, na posiedzeniu w dniu dzisiejszym podjęło uchwałę nr 2 w sprawie przyjęcia projektu budżetu na 2015 r.

14. Komisja skrutacyjna ogłosiła wyniki wyborów do Komisji Rewizyjnej

- liczba wszystkich głosów oddanych – 79,
- liczba głosów „za” – 77,
- liczba głosów „przeciw” - 2,

Przewodniczący Zgromadzenia stwierdził, że Walne Zgromadzenie GIG, na posiedzeniu w dniu dzisiejszym podjęło uchwałę nr 3 w sprawie wyboru Pana Przemysława Wiśniewskiego na Członka Komisji Rewizyjnej.

15. Do Komisji Wnioskowej wpłynęło 13 pisemnych propozycji wniosków od członków Walnego Zgromadzenia. Wnioski zostały odczytane Walnemu Zgromadzeniu. Przewodniczący Zgromadzenia zarządził głosowanie jawne nad przyjęciem bądź odrzuceniem poszczególnych propozycji. W wyniku głosowań, w uchwale nr 4, przyjęto ostatecznie 9 wniosków. (w załączeniu).

16. O godzinie 15.30 Przewodniczący Zgromadzenia zamknął XXII Walne Sprawozdawcze Zgromadzenie Geodezyjnej Izby Gospodarczej.

Roman Kasprzak
Przewodniczący obrad
XXII Walnego Sprawozdawczego
Zgromadzenia Członków GIG

Protokółował:
Karol Sołtysiak

Uchwała nr 4
XXII Walnego Sprawozdawczego Zgromadzenia Członków GIG
z dnia 14 czerwca 2014 r.

w sprawie: przyjęcia wniosków opracowanych przez Komisję Wnioskową

§ 1

Na podstawie Art. 16 pkt 13 Statutu Geodezyjnej Izby Gospodarczej XXII Walne Sprawozdawcze Zgromadzenie Geodezyjnej Izby Gospodarczej podjęło uchwałę, zawierającą wnioski opracowane przez Komisję Wnioskową zobowiązujące Radę Izby do:

1. Wystąpienia do Głównego Geodety Kraju z prośbą o:
 - a) utworzenie szerokiego Zespołu Ekspertów ze wszystkich środowisk zawodowych (produkcja, administracja, nauka) dla opracowania tez do nowego Prawa Geodezyjnego i Kartograficznego, które powinny zostać przedyskutowane w szerszym gronie.
 - b) Przyjęcie zasady, że do każdego Zespołu opracowującego przepisy dotyczące geodezji i kartografii będą powoływani przedstawiciele wykonawstwa geodezyjnego.
 - c) Pilne uzupełnienie Zespołu, który rozpatruje uwagi i propozycje dotyczące nowelizacji rozporządzenia o standardach zawodowych o przedstawicieli wykonawstwa.
 - d) Opracowanie jednolitych standardów technicznych dla modernizacji ewidencji gruntów i budynków.
2. Proponuje się podjąć działania aby w nowym Prawie Geodezyjnym i Kartograficznym zlikwidować weryfikację operatów geodezyjnych przez Powiatowe Ośrodki Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej wprowadzając równocześnie odpowiedzialność cywilną i karną dla wykonawców prac za wadliwie sporządzone opracowania.
3. W celu polepszenia jakości prac geodezyjnych i kartograficznych, a także obsługi administracyjnej, proponuje się podjąć działania, aby w nowej ustawie Prawo Geodezyjne i Kartograficzne znalazł się zapis o obowiązku ustawicznego kształcenia dla wszystkich geodetów.
4. Sprawdzić możliwości uzyskania dofinansowania uczestnictwa przedstawicieli Polski w posiedzeniach CLGE.
5. Należy dążyć do uzyskania funduszy unijnych dla zapewnienia środków na działalność Geodezyjnej Izby Gospodarczej.
6. Proponuje się wprowadzenie do przepisów prawa zasady powoływania inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego przez zleceńodawców, dla prac geodezyjnych i kartograficznych podlegających przetargom z zamówień publicznych.
7. Wnioskuje się aby Rada GIG wybrała miejsce na kolejne Walne Zgromadzenie wg poniższej listy:
 - a) w Warszawie, b) w Pogorzeli, c) w Rzeszowie, d) w Ustroniu k/Wisły.
8. Zobowiązuje się Radę Izby do opracowania Regulaminu nadawania tytułu HONOROWEGO CZŁONKA GIG, autorytetom w naszym zawodzie i osobom zasłużonym.
9. Należy podjąć działania mające na celu zmianę ustawy o działalności gospodarczej w ten sposób, aby składki na rzecz Izby Gospodarczych były kosztami uzyskania przychodów.

§ 2

Niniejsza uchwała wchodzi w życie w dniu jej powzięcia.

Roman Kasprzak
 Przewodniczący obrad
 XXII Walnego Sprawozdawczego
 Zgromadzenia Członków GIG

Sprawozdanie Prezesa Oddziału z działalności ZOGIG

Prezes Geodezyjnej Izby Gospodarczej zwołał na dzień 12 października 2013 w Pogorzeliczy zebranie wszystkich członków ZOGIG. Przeprowadzone zostały wybory Prezesa i Zarządu Oddziału. Prezesem został Konrad Tusiński.

Pierwsze zebranie Zarządu Oddziału odbyło się 30 października 2013 roku w siedzibie restauracji Szczecin przy ul. Felczaka 9. Tam jednogłośnie została przyjęta Uchwała nr 1 – o ukonstytuowaniu się Zarządu w myśl której funkcję Wiceprezesa ZOGIG sprawuje Stefan Balcer, a sekretarzem jest Andrzej Paluch. Jednogłośnie ustalono iż za kontakty z administracją publiczną odpowiedzialny będzie Konrad Tusiński, natomiast za kontakty ze sferą poza administracją publiczną oraz realizacją uchwał i wniosków ZOGIG zajmie się Stefan Balcer. W sprawach finansowych Zarząd reprezentowany będzie dwuosobowo przez prezesa, wiceprezesa lub sekretarza. Organizacją prelekcji i prelegentów zajmie się Janina Kapelczak, zaś dochodzeniem należności finansowych wobec Oddziału Kazimierz Tusiński i Janina Kapelczak. Rzecznikiem prasowym będzie Andrzej Paluch.

Wiceprezes Stefan Balcer zaproponował aby tematem przewodnim jubileuszowej XX konferencji w Pogorzeliczy w roku 2014 było „Prawo geodezyjne w społeczeństwie obywatelskim” co zostało przyjęte jednogłośnie.

Zarząd Oddziału w zmienionym składzie, rozpoczynając swoją kadencję, postanowił przywrócić kontakty z Północną Izbą Gospodarczą. W dniu 6 grudnia 2013 r. odbyło się spotkanie w siedzibie Północnej Izby Gospodarczej, którą reprezentował Przewodniczący Kłaster Budowlanego – Lech Pieczyński. Oddział był reprezentowany przez Prezesa – Konrada Tusińskiego, Wiceprezesa – Stefana Balcera i Członka Zarządu – Janinę Kapelczak. Północna Izba Gospodarcza pozytywnie odniosła się do inicjatywy wznowienia kontaktów. Nasi przedstawiciele wskazali na zainteresowanie udziałem w organizowanych przez PIG spotkaniach z wysokimi przedstawicielami rządu i samorządu wojewódzkiego oraz wspólnymi inicjatywami na płaszczyźnie gospodarczej. Ponadto wyraziliśmy chęć publikowania Oddziału w magazynie „Zachodniopomorski Przedsiębiorca”. Przedstawiliśmy ofertę udziału PIG w naszej konferencji w Pogorzeliczy. Propozycje zostały przyjęte. Z uwagi na branżowe pokrewieństwo, Kłaster Budowlany, jako wyspecjalizowana komisja, jest naturalnym partnerem naszego Oddziału. Uznano że na podstawie ustawy o izbach gospodarczych, możliwe jest wspólne ustalenie norm postępowania w zakresie świadczenia usług geodezyjnych pomiędzy wykonawcami tych usług i ich odbiorcami. Otrzymaliśmy propozycję udziału w otwartym posiedzeniu zarządu Kłastera, z której to skorzystaliśmy.

W powyższym posiedzeniu w dniu 11 grudnia 2013 r. uczestniczył jako Nasz przedstawiciel – Stefan Balcer. W posiedzeniu uczestniczyła również Elżbieta Ostatek – Dyrektor Wydziału Inwestycji Urzędu Miejskiego. Zaprezentowała Ona zamierzenia inwestycyjne Miasta na lata 2014 – 2017. Prezentacja ta spowodowała dyskusję o sposobie realizacji inwestycji miejskich. Podawano przykłady negatywnych efektów stosowanych procedur. Oprócz dyskusji, nasz przedstawiciel miał możliwość zaprezentować ofertę współpracy z PIG. Konkludując, można stwierdzić że wznowienie kontaktów z Północną Izbą Gospodarczą jest szansą na podniesienie rangi wykonawców produktów i usług geodezyjnych. Zaproponowano Oddziałowi umieszczenie artykułu na ramach „Zachodniopomorskiego Przedsiębiorcy”. Wywiad taki przeprowadzono z Prezesem i Wiceprezesem Oddziału. Wiceprezes Stefan Balcer miał również przeprowadzić prelekcję w siedzibie PIG na temat „GEODEZJA dla siebie, czy dla odbiorców”, która niestety się nie odbyła.

9 stycznia 2014 roku w Teatrze Polskim odbyło się spotkanie w sprawie konsultacji społecznych projektu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020, do którego można zgłaszać uwagi. W związku z powyższym ja ze Stefanem Balcerem przygotowaliśmy następujące uwagi wraz z uzasadnieniem:

1. Uregulowanie linii brzegów naturalnych zbiorników wodnych i naturalnych cieków.
2. Zintegrowanie baz danych obiektów mostowych oraz wód i urządzeń wodnych. Badanie ruchów pionowych i poziomych nabrzeży i budowli morskich.
3. Uregulowanie stanów prawnych dróg

Dnia 17 stycznia 2014 w restauracji „Szczecin” odbyło się zebranie Zarządu Oddziału, na którym zajęliśmy się pismem Polskiego Towarzystwa Geodezyjnego do Rzecznika Praw Obywatelskich pozytywnie opiniującego konieczność wystąpienia Rzecznika do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie niezgodności przepisów prawa geodezyjnego, nakładającego na wykonawców prac geodezyjnych obowiązek przekazywania wyników ich prac do państwowego zasobu geodezyjnego, z przepisami Konstytucji. Wiceprezes nawiązał kontakt z PTG. W swoim piśmie PTG przedstawiło argumenty prawne dot niekonstytucyjności prawa geodezyjnego i wniosło o potraktowanie ZOGIG, jako współwnioskodawcy w sprawie. W wyniku ustaleń podjętych na posiedzeniu Zarządu w grudniu 2013, Wiceprezes opracował propozycję pisma skierowanego do RPO, popierającego wniosek PTG i wnioskującego o uznanie Zachodniopomorskiego Oddziału GIG za współwnioskodawcę, uzasadniając to bezczynnością organów Państwa w tej sprawie. Do wniosku załączone zostały dowody na przedstawiane tam okoliczności. Postanowiono, że Prezes Konrad Tusiński przeprowadzi konsultacje z Prezesem GIG Rafałem Piętką, a następnie dokona wysłania wniosku do RPO. Na posiedzeniu Rady GIG w dniu 6 marca 2014r. Rada GIG poprzez uchwałę 16 nr 20/VI/2014 wyraziła zgodę na wystąpienie Zachodniopomorskiego Oddziału Geodezyjnej Izby Gospodarczej do Rzecznika Praw obywatelskich z samodzielnym wnioskiem w tej sprawie. 11-03-2014 na zebraniu Zarządu Oddziału Zachodniopomorskiego Geodezyjnej Izby Gospodarczej przegłosowano, że pismo do RPO zostanie wysłane, co wykonano.

CLGE ustaliło datę III Europejskich Dni Geodezji i Geoinformacji na 21 i 22.03.2014. Główne obchody odbędą się w Marbelli w Hiszpanii, a poszczególne kraje członkowskie będą organizowały swoje imprezy. W takiej sytuacji warto w naszym regionie zorganizować wspólne obchody na pograniczu z geodetami niemieckimi. Postanowiono, że Wiceprezes wystąpi w tej sprawie do geodetów w rejonie przygranicznym. Nie ma przeszkód, aby w organizację obchodów włączyło się SGP.

Prezes szczecińskiego Oddziału SGP zwrócił się z propozycją organizacji praktyk studenckich w przedsiębiorstwach zrzeszonych w Oddziale. Ponadto SGP chciałoby powrócić do współpracy w organizacji konferencji w Pogorzelicach. W dyskusji podniesiono fakt negatywnych doświadczeń ze współpracy z SGP. Dlatego też wszelkie ustalenia muszą mieć formę umowy. Ustalono, że Wiceprezes uzgodni z Prezesem Oddziału SGP termin spotkania dotyczącego tych zagadnień.

Dnia 29 stycznia 2014 roku Prezes przesłał na ręce Głównego Geodety Kraju Kazimierza Bujakowskiego prośbę o uzupełnienie sieci stacji referencyjnych ASG-EUPOS w woj. zachodniopomorskim o co najmniej dwie stacje zlokalizowane w mieście Szczecin oraz Resko lub Płoty.

W dniu 20 lutego 2014 r, odbyło się spotkanie przedstawicieli Zachodniopomorskiego Oddziału Geodezyjnej Izby Gospodarczej z Zastępcą Prezydenta Miasta Szczecina Bogdanem Jaroszewiczem. Ze strony Zachodniopomorskiego oddziału GIG w spotkaniu udział wzięli: Prezes Oddziału Konrad Tusiński i Wiceprezes Stefan Balcer. W spotkaniu uczestniczyli także Geodeta miasta Wojciech Wnuk i Dyrektor Miejskiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej Andrzej Myłka. Celem spotkania było ustalenie współdziałania miasta na prawach powiatu Szczecin jako organizacji samorządu terytorialnego z Oddziałem Zachodniopomorskim Geodezyjnej Izby Gospodarczej jako organizacji samorządu gospodarczego, w zakresie geodezji. Przedstawiciele samorządu gospodarczego wskazali konieczność współdziałania obydwu samorządów w zakresie zamówień publicznych na prace geodezyjne, ochrony znaków geodezyjnych, utrzymania w aktualności ewidencji gruntów i budynków oraz czynności przyjmowania geodezyjnej dokumentacji technicznej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Wskazali oni, na fakt że w przetargach na zamówienie publiczne często wybierane są oferty stanowiące czyny

nieuczciwej konkurencji. Niskie cenowo oferty nie pozwalają na utrzymanie wymaganego ustawowo minimalnego wynagrodzenia, do czego organ publiczny nie powinien się przyczyniać. Problemem są też zaniedbania w zakresie ochrony znaków geodezyjnych. Niedopuszczalne jest, że odnowienie tych znaków dokonywane jest ze środków publicznych, podczas gdy prace te powinny być finansowane przez sprawców zniszczenia. Znaki te niszczone są często w trakcie inwestycji publicznych, które w dokumentacji technicznej mają wskazane znaki podlegające ochronie, a przy odbiorze robót wymóg ochrony znaku nie jest egzekwowany. W procedurze przyjmowania geodezyjnej dokumentacji technicznej nie są przestrzegane terminy wynikające z przepisów prawa. Wynika to z faktu, że poszczególne komórki organizacyjne uczestniczące w tych czynnościach przyjmują że terminy te dotyczą tylko ich, a nie całej instytucji. Często są przypadki wymagania podawania informacji których wykonawcy usług geodezyjnych nie mają kompetencji ustalić. Przykładem jest wymaganie podawania właściciela lub operatora przewodu podziemnego podczas geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej. Powstająca w ramach tych czynności mapa inwentaryzacyjna jest jednym z załączników do dokumentów stanowiących o przyjęciu przez właściciela lub operatora inwentaryzowanego przewodu do ewidencji majątkowej i dopiero w tym momencie jest ustalony właściciel lub operator przewodu. Zastępca Prezydenta Miasta wyraził zadowolenie z powodu inicjatywy nawiązania współdziałania pomiędzy samorządem terytorialnym i samorządem gospodarczym. Przyjął też propozycję powołania ciała doradczego organów miasta w zakresie geodezji. Formuła tego ciała zostanie ustalona odrębnie przez prawników Urzędu Miejskiego. Geodeta Miasta poinformował że Jego Biuro zajęło się problemem ochrony znaków geodezyjnych na obszarze inwestycji publicznej, przebudowy ul. Struga. Wykonawca tych prac został zobowiązany do odtworzenia znaków zniszczonych przy realizacji tej inwestycji. Ponadto w niedalekim czasie zostanie dla obsługi zgłoszeń robót otworzona aplikacja "e-ośrodek,,. Uczestnicy spotkania wyrazili przekonanie że w niedługim czasie nastąpi rozpoczęcie działalności przez powołane ciało doradcze. Prawdopodobnie usytuowane ono będzie przy Radzie Miasta.

Dnia 11 marca 2014 w siedzibie Rady Osiedla Śródmieście Zachód ul. Kopernika 7 odbyło się posiedzenie zarządu ZOGIG. Stwierdzono, że strona internetowa Oddziału jest już aktualizowana. Istniejący na witrynie skład władz Oddziału i tematyka konferencji w Pogorzeliczy w roku 2014 są również aktualne. Postanowiono pozostawić prowadzenie strony kol. Dudkowi.

W związku z tym, że odbędzie się 20 czyli jubileuszowa Konferencja w Pogorzeliczy, Prezes Oddziału wystąpi z wnioskiem o patronat do Prezydenta Bronisława Komorowskiego. Postanowiono oddelegować na seminarium szkoleniowe w Ryni kol. Sławka Leszko. Po szkoleniu przygotuje on spotkanie, na którym omówi problemy w stosowaniu rozporządzeń w sprawie: organizacji i trybu prowadzenia pzgik oraz w sprawie ewidencji gruntów i budynków zgłaszane przez naszych członków. Zobligowano Prezesa Oddziału Konrada Tusińskiego do doprowadzenia spotkania z Marszałkiem woj. zachodniopomorskiego, a Wiceprezesa Stefana Balcera do kontaktów z Izbą Architektów.

26 kwietnia 2014r. odbył się X Turniej Piłki Siatkowej Geodetów w Łobzie, na którym to wręczyliśmy puchar Prezesa ZOGIG zwycięscy grupy „open”.

Prezes Zarządu Oddziału
GIG w Szczecinie
Konrad Tusiński



GEODEZYJNA IZBA GOSPODARCZA

00-043 Warszawa, ul. Czackiego 3/5

tel./fax /22/ 827-38-43, e-mail: biuro@gig.org.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie,

XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

KRS: 0000090356, NIP 525-20-34-024, REGON: 010753536

Warszawa, 30.06.2014 r.

L.dz. 51/2014

Pan Marek Biernacki

Minister Sprawiedliwości

Al. Ujazdowskie 11

00-950 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

Geodezyjna Izba Gospodarcza, zrzeszająca przedsiębiorców a wśród nich biegłych sądowych, nie miała możliwości wyrażenia swojej opinii na temat projektu ustawy o biegłych sądowych. Prawdopodobnie wynika to z faktu, że nasza organizacja nie widnieje na liście jednostek, do których z ramienia Ministerstwa Sprawiedliwości wysyłane są celem konsultacji projekty aktów prawnych. W związku z tym proszę o rozważenie możliwości umieszczenia Geodezyjnej Izby Gospodarczej w tym wykazie.

Pomimo, że tezy do ustawy zaakceptowane zostały już przez Radę Ministrów, przekazuję Panu Ministrowi nasze stanowisko z nadzieją, że jeśli nie w ustawie, to chociaż w przepisach wykonawczych będzie ono uwzględnione.

Sądy rozpatrują setki spraw dotyczących między innymi:

- rozgraniczania nieruchomości,
- podziałów nieruchomości,
- zasiedzeń,
- wznawiania znaków granicznych,
- ustanawiania służebności gruntowych,
- ustanawiania służebności przesyłu.

W każdej z tych spraw sąd może powołać biegłego celem przygotowania opinii.

Specyfika działalności geodezyjnej przy obsłudze wymienionych wyżej prac na zlecenie sądu wymaga naszym zdaniem bezwzględnego sporządzenia w pierwszej kolejności dokumentacji geodezyjnej określonej przez obowiązujące w tej dziedzinie prawo, a dodatkowo owej opinii biegłego. Sama opinia i wykonanie tylko części przewidzianych prawem prac nie daje możliwości wprowadzenia zaistniałych zmian do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz

do ksiąg wieczystych, przez co stan faktyczny (odzwierciedlony w zasobach i księgach) odbiega od stanu prawnego. Geodeta jako wykonawca takich opracowań ma obowiązek zgłosić każdą pracę w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, a następnie złożyć i zaewidencjonować operat techniczny w ośrodku, który poświadcza także mapy i inne dokumenty dla zamawiającego. Ponieważ w ocenie sądów biegły sądowy nie jest wykonawcą prac nie musi stosować w/w przepisów dotyczących prac geodezyjnych. Ma jedynie wykonać konkretne czynności zlecone przez sąd, często bez obowiązku zgłaszania i ewidencjonowania prac oraz operatów technicznych we właściwych ośrodkach.

Efektom takich praktyk są (dla przykładu) postanowienia sądów wydawane na podstawie wstępnego projektu podziału, których z uwagi na brak pełnej dokumentacji, nie da się wprowadzić ani do ewidencji gruntów i budynków ani do ksiąg wieczystych. Poza tym brak jest standardów i wzorów map oraz innych dokumentów do celów sądowych, przez co każde opracowanie jest różne.

Bazowanie głównie na wiedzy i woli sędziów, którzy zlecają lub nie wykonanie kompletnych czynności geodezyjnych biegłemu jest w naszym odczuciu ryzykowne oraz dalece niewłaściwe. W tej sytuacji tracą nie tylko właściciele nieruchomości, ale przede wszystkim państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny oraz wydziały ksiąg wieczystych. Wszystkie w/w problemy opisał bardzo szczegółowo członek Izby mgr inż. Bogdan Grzechnik w artykule pod tytułem: „Biegli sądowi na start” w miesięczniku GEODETA z marca br. Aby nie powtarzać opisów i tez z w/w artykułu, z którymi Geodezyjna Izba Gospodarcza w pełni się zgadza przekazuję go w całości jako uzupełnienie uzasadnienia do niniejszego pisma.

Mam nadzieję, że „pro publico bono”, znajdzie Pan Minister sposób na uwzględnienie podniesionych wniosków w zakresie prac biegłych geodetów.

Z poważaniem

Prezes

Geodezyjnej Izby Gospodarczej

Rafał Piętka

Załącznik:

Artykuł „Biegli sądowi na start”

Do wiadomości:

Główny Geodeta Kraju

dr inż. Kazimierz Bujakowski

- z prośbą o poparcie niniejszego wniosku.

Bogdan Grzechnik radzi



Biegli sądowi na start!

W poprzednich artykułach wspominałem o braku współpracy geodezji z wymiarem sprawiedliwości, a także o biegłych sądowych. Deklarowałem, że zajmę się tym tematem osobno, i pora teraz tych obietnic dotrzymać.

• Kto może zostać biegłym sądowym?

Zgodnie z § 12.1 rozporządzenia ministra sprawiedliwości z 24 stycznia 2005 r. w sprawie biegłych sądowych:

„1. Biegłym może być ustanowiona osoba, która: korzysta z pełni praw cywilnych i obywatelskich, ukończyła 25 lat życia, posiada teoretyczne i praktyczne wiadomości specjalne z danej gałęzi nauki, techniki, sztuki, rzemiosła, a także innej umiejętności, dla której ma być ustanowiona, daje rękojmię należytego wykonania obowiązków biegłego, wyrazi zgodę na ustanowienie jej biegłym.

2. Posiadanie wiadomości specjalnych powinno być wykazane dokumentami lub innymi dowodami. Ocena, czy posiadanie wiadomości specjalnych zostało dostatecznie wykazane, należy do prezesa”.

Rozporządzenie mówi ponadto, że biegłych ustanawia prezes sądu okręgowego na okres 5 lat i prowadzi ich listę. Wynika z tego, że biegłym z zakresu geodezji i kartografii może zostać choćby 25-letni samouk, którego pasją od dzieciństwa były pomiary i rysowanie map (bo np. jego ojciec był geodetą i zabierał go w teren). Posiadł więc teoretyczne i praktyczne wiadomości specjalne, musi tylko przekonać prezesa sądu, że spełnia te wymagania.

Być może w innej dziedzinie taki biegły mógłby przygotować opinię, ale w geodezji będzie miał problem, bo oprócz opinii trzeba – prawie w każdym przypadku – wykonać konkretne opracowanie geodezyjne, a bez uprawnień zawodowych nie jest to możliwe. Żeby zaś uzyskać uprawnienia, trzeba mieć tytuł magistra inżyniera, inżyniera lub technika i odpowiednio 1, 2 lub 6 lat praktyki zawodowej, a także zdać egzamin. Nowe rozporządzenie z 31 stycznia 2014 r. ws. uprawnień zawodowych z dziedziny geodezji i kartografii, które obowiązuje od 22 lutego 2014 r., złagodziło, jak widać, poprzednio obowiązujące kryteria,

ale mimo wszystko nawet po studiach trzeba trochę popraktykować.

Moim zdaniem osoba, która chce zostać biegłym sądowym z zakresu geodezji i kartografii, powinna posiadać wyższe wykształcenie geodezyjne, praktykę produkcyjną oraz uprawnienia zawodowe z odpowiedniej specjalności. Programy nauczania w średnich szkołach geodezyjnych nie zapewniają, niestety, wiedzy niezbędnej przy najczęściej spotykanych skomplikowanych sprawach sądowych (szczególnie geodezyjno-prawnych).

• Specyfika obsługi geodezyjnej sądów

Świadomie nie użyłem w śródtytułach pojęcia „opinia biegłego”, bo jak już wcześniej wspominałem nie jest to (bardzo często) tylko opinia (opis sprawy), ale opracowanie (dokumentacja techniczna), bez którego nie jest możliwe wydanie skutecznego postanowienia. W większości dziedzin biegli przygotowują opinie z oceną danej sytuacji i przedstawiają sądowi wnioski, które mają pomóc w rozstrzygnięciu sprawy. Jest to – jak wynika z przepisów – jeden z dowodów, „a sąd ocenia go zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów, kierując się zasadami doświadczenia życiowego i logiki” (cytat z pisma ministra sprawiedliwości). Opinię taką sąd może odrzucić i oprzeć się wyłącznie na innych dowodach.

W przypadku spraw geodezyjnych nie ma takiej możliwości, bo po odrzuceniu opinii wraz z dokumentacją (a tak trzeba by zrobić) wracamy do punktu zerowego. W dalszej części artykułu postaram się omówić to zagadnienie na konkretnych przykładach, przedstawiając asortymenty spraw, które trafiają do sądów.

• 1. Rozgraniczanie nieruchomości

Jak wiadomo, rozgraniczenie nieruchomości (w zasadzie) w pierwszym etapie odbywa się w trybie administra-

cyjnym, a jeśli nie dojdzie do rozstrzygnięcia lub zawarcia ugody przed geodetą, sprawa trafia do sądu. Czyli wszystkie sprawy sporne rozstrzygane są w drugim etapie przed sądem.

Jest jedyny wyjątek, o którym mówi art. 36 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*: „Sąd, przed którym toczy się sprawa o własność lub o wydanie nieruchomości albo jej części, jest właściwy również do przeprowadzenia rozgraniczenia, jeżeli ustalenie przebiegu granic jest potrzebne do rozstrzygnięcia rozpatrywanej sprawy. W tym przypadku sąd w orzeczeniu zamieszcza również rozstrzygnięcie o rozgraniczeniu nieruchomości”. W takiej sytuacji nie ma trybu administracyjnego.

Warto przypomnieć, że zasady ustalenia granic w trybie sądowym są inne niż w trybie administracyjnym. W trybie administracyjnym upoważniony przez organ geodeta ustala granice:

- według stanu prawnego,
- jeśli nie można ustalić granicy według stanu prawnego, to należy to zrobić według znaków, śladów, dokumentów,
- jeśli nie uda się ustalić granicy według dwóch pierwszych kryteriów, dopiero wówczas geodeta ustala granicę według zgodnego oświadczenia stron lub jednej strony, jeśli druga nie kwestionuje jej przebiegu.

Natomiast w trybie sądowym według art. 153 kodeksu cywilnego granice przed sądem ustala się:

- według stanu prawnego (ustalenie to ma charakter deklaratoryjny, nie tworzy granic, a jedynie je odtwarza),
- według ostatniego spokojnego stanu posiadania,
- na podstawie wszystkich innych okoliczności sprawy.

Czyli tylko pierwsze kryterium w obu trybach jest podobne, dwa pozostałe są zupełnie inne (przed sądem bardziej elastyczne). Ostatni spokojny stan

posiadania pozwala na ugodowe załatwienie sprawy, mimo że np. znaki, ślady i dokumenty sugerują inny przebieg. A największe możliwości ma sąd, wykorzystując kryterium trzecie, bo może wyprostować granicę, w logiczny dla stron sposób ją przesunąć, zasądzając dopłaty pieniężne itp.

Według art. 37 *Pgik* „Wykonanie orzeczeń sądowych o rozgraniczeniu odbywa się z udziałem geodety” (czyli np. trwała stabilizacja ustalonych granic). W postępowaniu administracyjnym wszystkie wyżej wymienione sprawy dotyczące trybu działania oraz dokumentacji opracowywanej przez geodetę zgodnie z rozporządzeniem ministrów spraw wewnętrznych i administracji oraz rolnictwa i gospodarki żywnościowej z 14 kwietnia 1999 r. w sprawie rozgraniczania nieruchomości są szczegółowo uregulowane. Natomiast kompletnie brak regulacji i ustalonych standardów z wzorami dokumentów dla trybu sądowego.

Może biegli sądowi wykonujący tego typu prace dla sądów napiszą do redakcji *GEODETY*, jak wygląda stosowany przez nich tryb postępowania i jaką dokumentację tworzą. A może nie trzeba żadnej dokumentacji, a sądowi wystarczy opinia, według jakiego kryterium biegły ustalił granicę, plus szkic, na którym narysuje linię biegnącą od punktu A do punktu B i napisze, że punkty te oznaczył na gruncie palikami?

• Czy sąd wymaga, żeby punkty te zostały pomierzone i aby określić ich współrzędne?

• Czy biegły może z upoważnienia sądu wezwać strony i czy powinien spisać jakiś protokół graniczny, czy robi to sąd, a biegły tylko pomaga przy tych czynnościach?

• Czy praca taka jest zgłaszana do PODGIK?

• Jaka dokumentacja kompletowana jest dla sądu, a jaka dla ośrodka?

• A może biegły nie zgłasza takiej pracy i nie kompletuje żadnej dokumentacji dla ośrodka?

• Czy sąd, wydając postanowienie, dołącza do niego dokumenty sporządzone przez biegłego czy nic nie dołącza, a zostają one w aktach sprawy?

• A może sędzia czeka na dokumentację wykonaną przez biegłego odrębnie dla sądu (oprócz tej dla ośrodka), która po przyjęciu do zasobu wraca do sądu i dopiero na jej podstawie wydawane jest postanowienie o rozgraniczeniu z powołaniem się na numer ewidencyjny tej dokumentacji?

Pytania powyższe są nieco prowokacyjne, ale chyba główna kwestia jest in-

na. Dlaczego do tej pory sprawy te nie zostały uregulowane i kto ponosi odpowiedzialność za to, że panuje w tym zakresie zwykła wolnoamerykanika?

Nie są odosobnione przypadki, kiedy to strona wnioskująca o rozgraniczenie otrzymuje wirtualne postanowienie, podobnie jak starosta, i nikt nie może granic tych ujawnić w ewidencji gruntów i budynków, bo brakuje niezbędnej dokumentacji. A opinia była sporządzona i sąd ją przyjął, „kierując się zasadami doświadczenia życiowego i logiki”.

• 2. Podziały nieruchomości

Zagadnienie podziałów nieruchomości jest jeszcze bardziej skomplikowane. Tryb administracyjny został uregulowany w ustawie o gospodarce nieruchomościami (*uogn*) i w rozporządzeniu Rady Ministrów z 7 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości. Jedynie w art. 96 ust. 2 *uogn* zapisano: „w przypadku gdy o podziale orzeka sąd, nie wydaje się decyzji, o której mowa w ust. 1, i pozwolenia, o którym mowa w ust. 1a. Jeżeli podział nieruchomości jest uzależniony od ustaleń planu miejscowego, a w razie braku planu od warunków określonych w art. 94 ust. 1 i 2, sąd zasięga opinii wójta (burmistrza, prezydenta miasta), a w odniesieniu do nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków także opinii wojewódzkiego konserwatora zabytków. Do opinii tych nie stosuje się art. 93 ust. 5”.

Dodajmy, że opinie te, podobnie jak opinia biegłego, nie są wiążące dla sądu. Natomiast co do procedur i dokumentacji podziałowej dla sądu nie ma żadnej wzmianki, że np. stosujemy zasady wynikające z ww. ustawy i rozporządzenia. Wniosek z tego, że nie ma tu także żadnych ustaleń, zasad i standardów, w związku z czym mamy wolnoamerykanek nr 2. Nic więc dziwnego, że w wielu miejscach w Polsce (ostatnio np. w Sądzie Rejonowym w Kole) wydano postanowienie o podziale nieruchomości wyłącznie na podstawie szkiecowo sporządzonego wstępnego projektu podziału, a biegły odmówił sporządzenia i przekazania do PODGIK operatu pomiarowego.

W związku z interwencją wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, który zawiadomił policję o podejrzeniu popełnienia przestępstwa (niesporządzenia i nieprzekazania do ośrodka operatu technicznego podziału przez biegłego), Sąd Rejonowy w Kole uniewinnił biegłego, motywując to jego prawidłowym postępowaniem. W uzasadnieniu wyroku czytamy: „*geodeta jako biegły sądowy ma status autonomiczny (...), nie jest wykonawcą pracy*

geodezyjnej (...), nie ma obowiązku zdania, po wykonanej pracy, sporządzonych materiałów do zasobu geodezyjnego (...), nie ma obowiązku przy opracowywaniu opinii sporządzić pełnej dokumentacji potrzebnej do ujawnienia przyszłego orzeczenia sądowego w ewidencji gruntów, chyba że wynika to ze zlecenia sądu”.

Przy okazji sąd stwierdził także, „*że w praktyce biegli sądowi przed wykonaniem zleconych przez sąd opinii zgłaszają pracę geodezyjną właściwemu ośrodkowi (...), w tym celu, aby otrzymać z ośrodka niezbędne materiały dotyczące nieruchomości, których dotyczyć będzie opinia (...), przy czym zakres prac biegłego wyznacza każdorazowo postanowienie dowodowe sądu, z którego wynika, jakie materiały winien przygotować biegły*”.

Jako ostateczne potwierdzenie ww. stanowiska sąd wskazał, że w załączniku do rozporządzenia ministra sprawiedliwości w sprawie kosztów „stanowiącym tabelę wynagrodzenia za typowe czynności biegłych sądowych z zakresu geodezji i kartografii, nie wymieniono prac polegających na przygotowaniu i skompletowaniu dokumentacji dla ośrodka dokumentacji geodezyjnej, a przyjmując pogląd, że biegły sądowy musi taką dokumentację przekazać, to czynność ta zawsze musiałaby być przez biegłego wykonana – byłaby więc czynnością nie tylko typową, ale i obowiązkową”. Na zakończenie sąd zauważył także, że „*biegły sądowy nie podlega nadzorowi organów geodezyjnych*”.

Po przeczytaniu tego wnikliwego uzasadnienia, wszystko jest prawie jasne jak słońce:

• Biegły jest zależny wyłącznie od sądu.

• Zakres prac biegłego wyznacza postanowienie dowodowe sądu, w którym sędzia podaje biegłemu, jakie materiały ma przygotować.

• Nie dziwię się, że sędzia nie zleca biegłemu wykonania operatu technicznego dla ośrodka, bo jak nie ma tych czynności w cenniku, to z własnej kieszeni przecież nie będzie płacił.

• Jestem zbudowany „przebiegłością” biegłych sądowych, którzy zgłaszają „na wariata” pracę geodezyjną tylko po to, aby zdobyć z ośrodka materiały i wykonać polecenie sądu, czyli sporządzić opinię i wstępny projekt podziału na kopii uzyskanej mapy zasadniczej albo mapy ewidencyjnej. Widać, że są zdesperowani, żeby pomóc sądom.

• Nie wierzyłem, że podział nieruchomości można wykonać, nie wychodząc w teren. A okazuje się, że w sądzie można. Człowiek całe życie się uczy.

• Dziwię się, że ośrodki przyjmują zgłoszenia biegłych, wiedząc, że sądy nie zlecają im sporządzenia pełnej dokumentacji

GEODETA 25

MAGAZYN GEOINFORMACYJNY NR 3 (126) MARZEC 2014



podziałowej. Proponuję, by ośrodki tego nie robiły, co zmusi sędziów, aby z innych źródeł zdobywali materiały dla biegłych albo żeby oddalali wnioski o podział jako niewykonalne. Będzie wesoło.

• Gratuluję właścicielowi błyskawicznego postanowienia sądu o podziale ich nieruchomości, ale martwię się, że nie będą mogli bardzo długo podarować nowych działek swoim dzieciom (albo np. sprzedać), bo nie da się ujawnić tego podziału ani w ewidencji gruntów, ani w księgach wieczystych. Ale wygląda na to, że niezawisły sąd nie będzie się przejmował zmartwieniami właścicieli albo stresami autora tego artykułu.

• Może jednak istnieją w Polsce resorty z poczuciem odpowiedzialności za ten „superporządek prawny” i wezmą w obronę obywateli, którym ochronę praw własności zapewnia konstytucja.

• 3. Zasiedzenie

Istnieją dwie możliwości zasiedzenia: albo posiadacz nabywa własność całej nieruchomości (po 20 latach nieprzerwanego władania w dobrej wierze, a po 30 latach w złej wierze), albo nabywa część nieruchomości. Sprawa dokumentacji geodezyjnej wydaje się tutaj wyjątkowo prosta. W pierwszym przypadku biegły zgłasza w PODGiK pracę „określenie granic działki ewidencyjnej do zasiedzenia”, zawiadamia strony, jedzie w teren, mierzy i markuje granice faktycznego władania, sporządza protokół graniczny, który daje do podpisu stronom, oblicza współrzędne, porównuje je z danymi w ewidencji. Jeśli wyniki są zgodne (w granicach dokładności), sporządza wyrys i wypis z ewidencji gruntów, oliterowując punkty graniczne i wpisując, że granice do zasiedzenia sprawdzono na gruncie z udziałem stron w dniu (...).

Jeśli istnieje rozbieżność, sporządza wykaz zmian danych ewidencyjnych i mapę uzupełniającą ewidencji gruntów wraz z obliczeniami i składa ten operat do ośrodka. Zmiana w trybie pilnym jest wprowadzana do ewidencji (bo sąd czeka) i albo sam biegły, albo ośrodek sporządza wyrys i wypis, ale także z oliterowanymi granicami i klauzulą o sprawdzeniu granic na gruncie do zasiedzenia. Sąd po wysłuchaniu dwóch powołanych świadków i wizji w terenie wydaje postanowienie, że pan X zasiedział działkę nr 5 w obrębie 25 we wsi Majdan o powierzchni 0,1200 ha w granicach a, b, c, d, a, na podstawie wyrisu z dnia (...) oznaczonego numerem (...). Sąd powinien także zlecić biegłemu trwale zastabilizowanie punktów granicznych.

Prawomocne postanowienie i ww. wyrys pozwalają właścicielowi założyć

księgę wieczystą i spać spokojnie (nawet 100 lat), bo ma własność nieruchomości w granicach ustalonych według stanu prawnego przez sąd i brak jest rozbieżności między ewidencją gruntów i budynków a zapisami w księdze wieczystej.

A jak jest w rzeczywistości? Bardzo często w takich sprawach sąd nie powołuje biegłego. Prosi wnioskodawcę o zamówienie wyrisu i wypisu z ewidencji. Nie przejmując się przebiegiem granic ewidencyjnych, wzywa dwóch świadków i bez wizji w terenie wydaje postanowienie, że pan X zasiedział działkę nr 5 w obrębie 25 we wsi Lendo Wielkie. Okazuje się jednak, że dla wyżej wymienionego obrębu po założeniu ewidencji gruntów w latach 60. z dokładnością ± 5 m (metodami fotogrametrycznymi) do tej pory nie zmodernizowano ewidencji i dalej jest w takim samym stanie.

Jakie są efekty takiego postanowienia? Sąd stwierdził, że pan X zasiedział nie nieruchomości w określonych granicach, ale tylko numer działki. A o granice zasiedzenia (twierdzą sędziowie) niech martwi się ktoś inny. Głównie właściciel. Okazuje się, że zaraz po uprawomocnieniu się postanowienia o zasiedzeniu konieczne jest przeprowadzenie rozgraniczenia, bo nie wiadomo, jakie są faktyczne granice nieruchomości zasiedzianej i powstają wieloletnie spory.

Jeszcze gorzej jest, jeśli pan X wnioskuje o zasiedzenie części nieruchomości. Formalnie biorąc, powinno się sporządzić pełną dokumentację podziałową, wydzielając tę część nieruchomości, która podlega zasiedzeniu, i pozostałą. Granice zewnętrzne zasiedzenia też należy pomierzyć (kontrolnie), linię podziału wyznaczyć i zastabilizować. Wreszcie całą dokumentację wraz z mapą złożyć do ośrodka, a po jej przyjęciu do zasobu powinno zostać wydane podobne postanowienie, jak wspomniane powyżej (w granicach a, b, c, d, a). Ale trudno przewidzieć, jakie polecenia od sądu otrzyma biegły, bo może także w tym przypadku do rozstrzygnięcia wystarczy wstępny projekt podziału zrobiony na kolanie, a sąd żadnej dokumentacji technicznej nie zleci?

Wszyscy wiemy, że podstawą wydania postanowienia powinna być mapa do zasiedzenia przyjęta do PZGiK. Gdyby przyjąć tę oczywistą zasadę, że w wyniku zasiedzenia sąd tworzy granice prawne nieruchomości, tysiące działek rocznie mielibyśmy w katastrze uregulowanych bez dodatkowych kosztów.

• 4. Wznowienie znaków granicznych

To kolejny temat, który może trafić do sądu, jeśli geodeta na zlecenie jednej ze stron wznowi zniszczone znaki

(art. 39, ust. 1, 2, 3, 4 PgiK), a sąsiad uzna, że nie jest to wznowienie prawidłowe. Sąsiad może wówczas wystąpić do sądu o rozstrzygnięcie sprawy. W tym przypadku sąd powinien zlecić biegłemu zbadanie pierwotnych dokumentów określających położenie tych znaków i ocenę, czy geodeta przy ich wznawianiu nie popełnił błędów. Niestety, biegły pracę powinien też zgłosić w PODGiK. Jeśli stwierdzi błąd, wówczas należy wznowienie poprawić. W obu przypadkach biegły powinien skompletować dokumentację (protokół wznawienia znaków granicznych, szkic, wyniki pomiaru i obliczenia). Operat taki należy przekazać do zasobu łącznie z odrębnym duplikatem dokumentacji dla sądu. Po przyjęciu operatu do zasobu dokumentacja ta powinna posłużyć jako podstawa do wydania postanowienia. Ale znów nie wiemy, co zleci biegłemu sąd, bo sąd ma tutaj wolną rękę.

Gorzej, jeśli zgodnie z art. 39 ust. 5 PgiK przy wznawianiu punktów granicznych ujawnionych uprzednio w ewidencji gruntów i budynków sprawa trafi do sądu. Zgodnie z tą regulacją stosuje się tutaj przepisy ustępów 1-4. Ustęp 1 brzmi: „Przesunięte, uszkodzone lub zniszczone znaki graniczne, ustalone uprzednio, mogą być wznawiane (...)”. Realizując ustęp 5 trzeba w miejsce „znaki graniczne” wstawić „punkty graniczne”. Może ktoś mi wyjaśni tę treść po zmianie, bo nie mogę sobie wyobrazić uszkodzonego lub zniszczonego punktu granicznego, który jest punktem geometrycznym.

Autorzy tego ustępu prawdopodobnie nie wiedzą, co chcieli napisać, ale nie jestem pewien, czy sąd nawet z pomocą biegłego to zrozumie. A może chodzi o palik drewniany, który był tam wbity i spróchniał? Ale palik to nie punkt. Według słownika wyrazów obcych punkt to (łac. *punctum* = kropka) mała okrągła plamka; rzadziej znak graficzny w kształcie takiej plamki; kropka lub najprostsza figura geometryczna niemająca wymiarów.

Ciekawe, czy coś, co nie ma wymiarów, można zniszczyć albo uszkodzić? Ale możliwe, że niezawisły sędzia z takim dylematem też sobie poradzi.

• 5. Ustanowienie służebności gruntowej

Najczęściej chodzi tutaj o drogę konieczną. W sprawie tej jest jedna oczywista oczywistość, że służebności takiej nie rejestruje się w ewidencji gruntów i budynków. Na razie nie ma takiego obowiązku, chociaż chyba jest to błąd. Nie trzeba więc zgłaszać pracy w PODGiK

i przekazywać tam materiałów, wystarczy jedynie zdobyć wyrys i wypis z ewidencji oraz narysować na nim brązową kreskę i wpisać „droga konieczna” albo napisać w opinii dla sądu, że taką drogę konieczną np. o szerokości 4 m najlepiej ustanowić przy północnej granicy działki nr 30, obręb 45 we wsi Zagroda.

Mamy tutaj jasność, bo w rozporządzeniu o standardach ustalono, że służebności na mapach pokazujemy kolorem brązowym. Nie wiem tylko, czy sąd uzna ten kolor za odpowiedni, bo np. nie lubi brązu.

• 6. Ustanowienie służebności przesyłu

Jest to pozornie nowe zagadnienie, ale funkcjonuje w znowelizowanym kodeksie cywilnym już od 30 maja 2008 r. (art. 305¹, 305², 305³, 305⁴), a więc od 6 lat. Nie jest to taka drobna sprawa, jak służebność gruntowa, bo dotyczy obciążenia nieruchomości na rzecz przedsiębiorców, którzy wybudowali lub którzy są właścicielami takich urządzeń jak: urządzenia służące do doprowadzania lub odprowadzania płynów, pary, gazu, energii elektrycznej oraz inne urządzenia podobne nienależące do części składowych nieruchomości, a wchodzące w skład przedsiębiorstwa. Takich służebności nie da się opisać w kilku zdaniach w opinii biegłego sądowego.

Linie energetyczne oraz wszelkiego rodzaju rurociągi i urządzenia przebiegają często w sposób przypadkowy przez tysiące nieruchomości, dla których trzeba ustanowić służebność przesyłu. Można to zrobić w formie aktów notarialnych, ale ze względu na aspekt konfliktowy (odszkodowawczy) sprawy trafiają głównie do sądów. Wygląda na to, że nasza geodezyjna administracja świadomie postanowiła nie zajmować się tym tematem, bo służebność przesyłu nie jest treścią ewidencji gruntów i budynków.

Nikt nie ustalił w rozporządzeniu o standardach, w jaki sposób ma być wykonywana mapa dla ustanowienia służebności przesyłu i jaką powinna zawierać treść. Życie nie znosi pustki, w związku z czym mamy tyle zasad i standardów, ilu jest wykonawców i biegłych. Możliwe, że przez 6 lat sądy (szybciej niż służba geodezyjna) już ustaliły, jakie wymagania stawiać takiej dokumentacji. Nie wiem, jakie zdanie na ten temat mają ośrodki dokumentacji, czy też ustaliły swoje standardy. Mam prośbę do wykonawców tych opracowań, a także do biegłych realizujących takie zlecenia sądów o listy do redakcji GEODETY, jak to u nich wygląda. Może nic nie trzeba tutaj regulować, bo wolny rynek lepiej sobie radzi niż kiepskie standardy.

Moim zdaniem jednak dość szybko pojawi się instytucja, która utworzy rejestr służebności przesyłu dla całego kraju i dobrze na tym zarobi. A my będziemy pluć sobie w brodę, że jednym zapisem można było włączyć te służebności do ewidencji gruntów i budynków, uporządkować temat i bez wielkiego wysiłku zwiększyć dochody budżetowe geodezji.

• 7. Badanie ksiąg wieczystych

Od wielu lat wszelkie organizacje reprezentujące geodetów występują do ministra sprawiedliwości o pełny dostęp geodetów do badania zbiorów dokumentów ksiąg wieczystych. Za każdym razem otrzymujemy odpowiedź, że nie ma takiej możliwości. Swoimi opracowaniami współtworzymy księgi wieczyste, a badań tych dla inwestycji liniowych musimy wykonywać tysiące. Obecnie, przy służebnościach przesyłu, będzie ich jeszcze więcej. Udostępnianie geodetom dziennie zaledwie kilku ksiąg, co ma miejsce w wielu sądach, jest świadomym opóźnianiem inwestycji. Może koledzy biegli sądowi wesprą starania organizacji i wspólnie doprowadzimy do zmiany przepisów? Kilkanaście lat temu mieliśmy prawo nawet wchodzić do archiwów i nic złego się nie działo. A niedługo oprócz dopełnienia wielu formalności przed wejściem do sądów będziemy pewnie musieli oddawać krew.

• Biegły musi mieć odpowiednią rangę

Sądzę, że udało mi się krótko opisać ponad 90 procent tematów związanych z obsługą geodezyjną sądów. Rozpoczynając zbieranie materiałów do tego artykułu, byłem zdecydowanie bardziej krytyczny w stosunku do działalności biegłych sądowych z zakresu geodezji i kartografii. Wyrok Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Kole, a szczególnie uzasadnienie wyroku, uświadomił mi, że w świetle obowiązujących przepisów oraz przesadnie interpretowanej niezawisłości sądów, biegły sądowy o małej sile przebicia jest zupełnie bezradny.

Jeśli nawet stanowisko sądu w Kole jest odosobnione (ale słyszę o takich przypadkach coraz częściej), to nie wolno podanej argumentacji lekceważyć. Świadczy ona o wadliwych przepisach uniemożliwiających zarówno poprawne merytorycznie przygotowanie niezbędnej dokumentacji i opinii przez biegłych, jak i orzekanie w bardzo trudnych sprawach własnościowych w sposób jednoznaczny z pełną korzyścią dla wnioskodawców.

Myślę także, że przyszła pora, aby władze geodezyjne rozpoczęły poważne merytoryczne rozmowy z Ministerstwem Sprawiedliwości i doprowadziły

Już za miesiąc: Tezy do nowego Pgik

Proponujemy odpowiednio wcześniej rozpocząć dyskusję na ten temat. Mimo obecnej nowelizacji Prawo geodezyjne i kartograficzne wymaga radykalnej zmiany. Trzeba mieć nadzieję, że taka społeczna debata pomoże naszym władzom w podjęciu i zrealizowaniu tego projektu. Więcej o tezach do Pgik w kwietniowej rubryce „Bogdan Grzechnik radzi”.

Redakcja

do takich zapisów w przygotowywanej obecnie ustawie o *biegłych sądowych*, aby uwzględnić specyfikę naszych prac i zlikwidować opisane patologie. Muszą być także opracowane standardy w wzorach dokumentów do wszystkich opracowań dla sądów. Oczywiście za pełną dokumentację geodezyjną we wszystkich asortymentach prac musi być ustalone odpowiednie wynagrodzenie dla biegłych.

Dla koleżanek i kolegów biegłych sądowych mam następującą radę. Jeśli sędzia zleci wam wykonanie cząstkowej dokumentacji, która nie pozwoli na wprowadzenie zmian w ewidencji gruntów i dokonanie wpisów w księgach wieczystych, odmawiajcie wykonania takiego zlecenia. To wy jesteście specjalistami w dziedzinie geodezji i kartografii, co musicie wyraźnie akcentować, nawet pod groźbą sankcji. A od sankcji można się odwoływać do prezesa sądu. Wiele lat temu sam miałem w sądzie w Żyrardowie taki konflikt i skończyło się na tym, że to nie ja, tylko sędzina została zwolniona.

Myślę, że temat jest bardzo ważny dla poprawy obsługi geodezyjnej oraz podniesienia rangi biegłych sądowych, a tym samym całego naszego zawodu. Dlatego jeszcze raz zachęcam wszystkich do podjęcia dyskusji i przedstawienia propozycji oraz nagłaśniania spraw i postanowień sądowych, które nie powinny być wydawane. Musimy także w swoim gronie piętnować nieuczciwe praktyki, lekceważenie przepisów i cwaniactwo, bo, niestety, w każdym środowisku trafiają się czarne owce. Zawsze podkreślam, że kilku niesolidnych geodetów potrafi zepsuć opinię setkom uczciwych i prawych. Dlatego w nowych przepisach trzeba też podnieść poprzeczkę dla biegłych geodetów.

Bogdan Grzechnik

doświadczony pracownik administracji geodezyjnej, w tym szczebla centralnego, następnie wykonawca, współwłaściciel firmy geodezyjno-prawnej Grunt, społecznik, aktywny działacz Stowarzyszenia Geodetów Polskich oraz Geodezyjnej Izby Gospodarczej, której wiele lat prezesał

GEODETA 27

MAGAZYN GEOINFORMACYJNY NR 3 (226) MARZEC 2014